

زن

و رهایی نیروهای تولید

علیرضا افشارنیا





انتشارات پیشگام

شماره ۱۴۰۶ خیابان شاهرخ مقابل دانشگاه تهران

۱۳۶۰/۱/۹

طب

زن و رهایی نیروهای تولید

تألیف : علیرضا افشارنیا

انتشارات پیشگام

تهران ۱۳۵۷



انتشارات پیشگام

خیابان شاهرضا مقابل دانشگاه شماره ۱۴۰۶

زن و رهایی نیروهای تولید

تألیف : علیرضا افشارنیا

چاپ اول : ۱۳۵۷

قیمت ۲۰۰ ریال

طرح روی جلد : م. اخوان

حق چاپ محفوظ است

غلطنامه

خواهشمند است قبل از مطالعه‌ی کتاب غلط‌های آن را تصحیح کنید

صفحه	ستار	غلط	درست
۱۹	۲ از آخر	اتلاق	اطلاق
۴۲	۳	مادر سالای	مادر سالاری
۴۲	۱۴	مادر ساری	مادر سالاری
۴۴	۶ از آخر	اذلی	ازلی
۵۱	۲	شکل	شکلی
۷۰	۱۳	نه آزاد	آزاد
۱۰۴	۵	باید	باید که
۱۳۶	۱۱	ارجای	ارجاع
۱۹۲	۵	غرایض	غرایز
۱۹۴	۱۶	زیارت	زیادت
۲۲۰	۲	ادرات	ادارات
۲۳۲	۳	ارجای	ارجاع

در متن - گناه - کلماتی چون ویژگی، درماندگی، خانوادگی، سادگی و... اشتباعاً بصورت ویژه‌گی، درمانده‌گی، خانواده‌گی، ساده‌گی و... آمده است.

فهرست مطالب

۱۳-۹

پیشگفتار

۱. بخش تاریخی

زن در جامعه‌ی بدوی (تاریخ شکل‌گیری
و تکامل همزیستی زن و مرد) ۱۵-۶۶

۱. ازدواج بر مبنای همخوانی
۲. خانوادگی همجوار یا (پونالوا)
۳. خانوادگی یارگیر
۴. به وجود آمدن مالکیت خصوصی و تأثیر آن در نقش زن-
خانوادگی تک همسری

زن در جامعه‌ی فئودالی ۴۷-۵۵

زن در انقلاب صنعتی ۵۷-۶۶

زن از نظر گاه مذاهب مختلف ۶۷-۷۴

نظری به موقعیت زن در تاریخ ایران ۷۵-۱۰۷

۱. قبل از اسلام

الف. قیام مزدك بامدادان و رهایی زن

۲. بعد از اسلام

الف. زنان در نهضت مشروطیت ایران

خلاصه‌ی بخش تاریخی ۱۰۹-۱۱۵

۲. بخش اجتماعی

نقش کار در زندگی انسان ۱۱۷-۱۲۵

۱. کار و نقش و ارج آن
۲. تقسیم کار
۳. جایگاه زن در مراحل پیشرفت تقسیم کار

زن و اشتغال ۱۲۷-۱۳۷

۱. اشتغال زن در روستا
۲. توسعه‌ی اشتغال زن در شهرها

زن و خانواده ۱۳۹-۱۵۷

۱. تقسیم کار در واحد خانواده
- الف. خانه‌داری ب. بچه‌داری
۲. خانه‌نشینی زن و عواقب آن
- الف. وابستگی اقتصادی به مرد در چارچوب زندگی خانوادگی.
- ب. رشد نیافتگی و عقب ماندگی فکری.
- پ. عدم همکاری در تولید اجتماعی و رشد اقتصاد ملی، محدود گشتن میدان عمل و اندیشه‌ی مرد.

زن و مسائل جنسی ۱۵۹-۲۰۵

۱. اهمیت مسائل جنسی و شرایط مختلف زیستی جنسی زن و مرد
۲. تفاوت‌های جسمی میان زن و مرد
۳. زن و جامعه‌ی مصرف
۴. زن و آرایش
۵. زن و مسئله‌ی حجاب

ع. زن و فحشاء

۲۳۰-۲۰۷

زن و اجتماع

۱. رفتار اجتماعی زن

۲. عدم علاقه‌ی زنان به مسائل اجتماعی و سیاسی و بطور کلی

مسائل عام زندگی

۳. زن و قانون

۴. دو معیار متفاوت از زیبایی زن

۲۳۹-۲۳۱

خلاصه‌ی بخش اجتماعی

منابع ایرانی و خارجی

منتشر شده است :

آقای دوزنقه جواد مجابی
دولت اسرائیل گالینا نیکیتینا ترجمه ایرج مهدویان
موقعیت اعراب و اسرائیل حسنین هیکل ترجمه بهمن رازانی
مصاحبه با تاریخ اوریانا فالاجی ترجمه ویدا مشفق
شوهر آهوخانم علی محمد افغانی
تکنولوژی، بوروکراسی و انسان محمدرضا زمانی
بررسی روابط اگزیستانسیالیست با جامعه محمدرضا زمانی
سرزمین خوشبختی فریدون تنکابنی
میان دوسفر فریدون تنکابنی

منتشر می شود :

پیاده شطرنج فریدون تنکابنی
یادداشت‌های شهرشلوغ « «
اندوه سترون بودن « «
زندگی ما توی کوژمیا کین ما کسیم گورکی ترجمه هوشنگ قربان نژاد

پیشگفتار

در طول تاریخ بشر، روابط تولیدی و مناسبات توزیع و مالکیت حاصل از آن مرتباً تغییر کرده و به نسبت آن نیز روابط اجتماعی انسان‌ها بی‌امان در حال دگرگونی بوده و هست. روشن است که مناسبات زن و مرد نیز نسبت به هم - در چنین شرایطی ازدگرگونی - های بدون وقفه - به دور از تغییر نبوده و مختلف‌ترین شکل‌ها را به خود گرفته است. تسلط و برتری مرد نسبت به زن یا برعکس از جمله‌ی بزرگترین نتایج این دگرگونی‌ها است.

زنان کنونی در جوامع طبقاتی تحت ستمی دوگانه قرار دارند. ستم نخست ناشی از وابستگی به مردان و عدم استقلال اقتصادی و اتکاء به خود آنان است، و دیگری ستمی است که هم او و هم غیرهمجنسان مردش در زندگی اجتماعی و روابط کار و سرمایه متحمل می‌شوند. بنابراین مسئله تنها بر سر برابری حقوق زن و مرد نیست، بلکه ورای

آن، سخن از برانداختن تمام محدودیت‌هایی است که وابستگی انسان از انسان و در نتیجه وابستگی يك جنس به جنس دیگر را به وجود می‌آورد.

دوران ما، دوران تحولات و دگرگونیهای سریع بنیادی است. یکی از مهمترین مسایلی که همواره در کشور نوخاسته اهمیت خود را بیشتر نشان می‌دهد، مسئله‌ی زنان است. این مهم است که زن چه نقشی در حیات اجتماعی به عهده گیرد و چگونه نیرو و تواناییش را در همه‌ی جهات به کار گیرد و عضوی مؤثر و عامل تولیدی پویای جامعه‌ی انسانی گردد. شکوفایی استعدادهای زن تنها زمانی مقدور است که امکان شکوفایی تمامی اعضای يك جامعه به وجود آید. از این رو مسئله‌ی زن نه تنها به جنس او بلکه به کل جامعه‌اش هم مربوط است. در این رابطه، مطالعه‌ی مسایل مربوط به زنان باید در رابطه‌ای سالم و منطقی و با توجه به قانونمندی‌های عام جوامع طبقاتی صورت گیرد. سرنوشت تاریخی زن و نقش وی را باید از گذشته‌های دور تاریخ بشری مورد ارزیابی قرارداد و بر مبنای آن به تصویر شرایط کنونی‌اش پرداخت. تنها در چنین صورتی است که ترسیم خطوط اصلی زندگی آینده‌ی او و رهاییش از بندهای اسارت می‌تواند میسر گردد.

تاکنون به زبان فارسی کتب انگشت شماری در اطراف مسئله‌ی زن و حقوق او نگاشته شده است که آن‌هم اغلب از نظر کیفی در سطحی نازل قرار دارند. این نوشته‌ها غالباً فاقد آن درجه از وسعت و نگرش علمی هستند که برخورد با چنین مسئله‌ای نیازمند آن است. کتب و نوشته‌های فارسی موجود در این باره را به چند گروه می‌توان تقسیم

کرد :

اول، آن دسته از کتبی که بیشتر به شرح سرگذشت زنان نامدار و بزرگ تاریخ اختصاص یافته‌اند. این کتب بدون توجه به نقش تاریخی زن - به‌طور کلی - و به‌دور از هر نوع تحلیل علمی، به وقایع - نگاری در احوال زنان محدودی پرداخته‌اند.

دوم، کتب و نوشتجاتی که صرفاً به‌منظور چاپلوسی و احراز مقام از سوی زنان و مردان انگشت‌شماری نوشته شده‌اند. انگیزه‌ی نگارش چنین آثاری بیانگر فقر محتوی و ماهیت عوام‌فریبانه‌ی مؤلفین آن‌ها است.

سوم، کتاب‌هایی که در اطراف زن و حقوق وی در اسلام به نگارش درآمده‌اند. این گونه کتب نیز از آنجا که به مسایل مربوط به زن از زاویه‌ی دید خاصی نگریسته‌اند و فاقد برخوردی همه‌جانبه‌ی بدان بوده‌اند - اگرچه لازم‌ا - جوابگوی مسایل عمده‌ی مربوط به نقش زن و شکاف عمیق بین او و مرد نبوده‌اند.

بالاخره کتب و مقالاتی که در مراکز علمی و پژوهشی از نظر تاریخی یا مردم‌شناسی درباره‌ی زنان دوران معینی از تاریخ ایران یا نقاط معینی از این سرزمین تدوین یافته‌اند. این گونه آثار اگرچه اغلب از نظر اطلاعاتی و تحقیقی دارای ارزشند، اما دگر بار فاقد بعد لازم پاسخگویی به مسایل ریشه‌ای و عام مربوط به عوامل عقب افتادگی زن و راهپای مقابله با آن هستند.

بررسی تاریخی - علمی نقش زن و علل عقب افتادگی او را یکی از اساسی‌ترین نیازهای هر جامعه‌ی نوخاسته باید دانست. کتاب حاضر

کوششی است که زن و موقع او را در طبقات و دوران‌های مختلف اجتماعی - هرچند به اجمال - مورد گفتگو قرار دهد و به طرح تضاد-های موجود در این زمینه پردازد. در بخش‌های این کتاب مطرح خواهیم کرد که :

الف. چگونه دست زن از تولید اجتماعی کوتاه شد ، و با محول گردیدن کارهای بی‌اهمیت و تکراری خدمات درون خانگی او را وادار به خانه‌نشینی و بریدن از اجتماع گرداند.

ب. با ازدست رفتن استقلال اقتصادی او، شخصیتش به هیچ گرفته شده و همچون زائده‌ای متکی به مرد گردید.

پ. از انظار دور نگهداشته شد و زیر پوشش الفاظی چون «ناموس»، اجازه‌ی ارتباط با جمع از او سلب گردید.

ت. ته‌تنها روح او از پیشرفت بازداشته شد، بلکه حتی جسمش نیز تا حد جسم قابل معامله‌ی یک روسپی تنزل کرد و قابل خرید و فروش شد.

ث. کوتاه این که زن با از دست دادن همه‌ی حقوق انسانی خود به موجودی بی‌اراده و آلت دست بدل شد.

در حال حاضر نظر غالب درباره‌ی زنان در جوامع عقب‌مانده‌ی سنتی بر مبنای پیشداوری‌ها و برخوردهای غیر علمی و گاه حتی ضد علمی است. شدت این پیشداوری‌ها به حدی است که غالباً ادعا می‌شود که اصولاً مسئله‌ای به نام تبعیض زنان وجود ندارد ! چه آنان به « شغل

طبیعی» خویش یعنی خانه‌داری و بچه‌داری مشغول بوده و جز این هم انتظاری از زن نباید داشت! آنان که معتقدند «تا بوده همین بوده و تا هست همین هست»، مطلقاً اشکالی در ماندابی بودن و تعفن ناشی از آن نمی‌بینند. اما روی سخن ما با کسانی است که به حرکت تکاملی تاریخ ایمان دارند؛ آنانی که استقلال اقتصادی را شرط هر گونه استقلال عملی و فکری و حق هر انسان بالغ و از جمله هر زن می‌دانند؛ و به‌خوبی واقفند که بدون شرکت زنان به‌مثابه نیمی از توان لایزال نیروهای انسانی تولید جوامع بشری، پیشبرد چرخ‌های تاریخ به‌سادگی ممکن نخواهد بود، و این را حق و وظیفه‌ی هر زنی می‌دانند که توانایی‌های جسمی و فکری خویش را در این رهگذر به‌شکوفایی و کمال برساند. باشد که کتاب حاضر تاحدی ناچیز در بیداری زنان و مردان پویا مؤثر افتد و کمبودهای آن با جمع‌آوری نظرات و انتقادات سازنده‌ی علاقمندان و اندیشمندان این خاک در چاپ‌های بعدی رفع گردد.

تابستان پنجاه و هفت

علیرضا افشارنیا

۱. بخش تاریخی

زن در جامعه‌ی بدوی

(تاریخ شکل‌گیری و تکامل همزیستی زن و مرد)

برخلاف تصور و آرزوی دانشمندان ذهنگرا که شکل کنونی همزیستی زن و مرد را شکلی ازلی و ابدی می‌انگارند، تاریخ بشر به ما می‌آموزد که در مراحل مختلف رشد و تکامل نیروهای تولیدی و زندگی اجتماعی، همزیستی زن و مرد اشکال گوناگون داشته و هر بار متناسب با تحولات تازه‌ای در تولید، تغییراتی در ساخت اجتماعی - و از جمله شکل همزیستی زن و مرد - صورت گرفته است.

تنها با بررسی نحوه‌ی شکل‌گیری و تکامل همزیستی زن و مرد و آموزش‌هایی که تاریخ در اختیارمان می‌گذارد قادر خواهیم بود که به تجزیه و تحلیل شرایط کنونی بپردازیم. و با روشن کردن عللی که شکاف کنونی میان زن و مرد را به وجود آورده است، در صدد از میان برداشتن آن باشیم، و به تغییر دستان بازی که در سایه‌ی آن اسارت زن - و در سطح عالیت‌ری اسارت کل افراد جامعه - رخت ببرند.

بدین منظور ابتدا از کشفیات «لوئیس مورگان»^۱ دانشمند

1— Levis. H. Morgan, Systems of consanguinity and affinity of the Human Family, Washington. 1871.

آمریکایی مدد گرفته دوران زندگی بشر را به سه دوره‌ی اصلی توحش، بربریت و تمدن تقسیم می‌کنیم:

الف: دوران توحش، دوران دستیابی به محصولات طبیعی است. در این دوران بشر سخن گفتن می‌آموزد. غذای او ابتدا میوه‌ها، دانه‌ها و ریشه‌های گیاهان است و رفته‌رفته ضمن آشنایی با صید جانوران دریایی به کشف آتش دست می‌یازد. در مرحله‌ی واپسین این دوران تیر و کمان را اختراع می‌کند، و با این ترتیب به ترقی‌درمی‌گردد به شکار حیوانات. پردازد. در این دوران همزیستی زن و مرد هنوز شکل طبیعی و گروهی خود را دارا بوده و از هر گونه محدودیت و قرارداد اجتماعی به دور است.

ب: دوران بربریت، دوران پرورش دام، زراعت و آموختن روش‌هایی برای بالابردن سطح تولید مواد غذایی از طریق کار است. در این دوران تهیه و ذوب سنگ آهن آغاز می‌گردد و درست بدین علت بشر به ساختن شمشیر موفق می‌گردد. ابداع حروف الفباء در این دوران صورت می‌گیرد. در این بخش از تاریخ همزیستی زن و مرد شکل ازدواج یارگیری را دارد که بعداً شرح آن خواهد آمد.

پ: دوران تمدن، دوران آموختن کار روی محصولات طبیعی - و در واقع دوران صنعت و هنر - است. تفنگ در این دوره ساخته می‌شود. پیروزی نهایی همزیستی زن و مرد به شکل قلم‌همسری - و مکملش زن و فحشاء - از نشانه‌های آغاز عصر تمدن است.

به گفته‌ی «مورگان»، خانواده عنصر فعال اجتماعی است. این عنصر هرگز از حرکت باز نمی‌ایستد، بلکه از شکلی ابتدایی به شکلی

پیچیده‌تر تبدیل می‌گردد - به همان نسبتی که جامعه از شکل ساده به اشکال پیچیده‌تر و کاملتر بدل می‌شود . در مراحل بربریت و تمدن نظام خویشاوندی نقش تعیین کننده‌ای در شکل‌گیری نظام اجتماعی داشته است.

الفاظ و عناوینی مثل پدر، فرزند، برادر، عمو، خاله و غیره که ما در زندگی روزمره به کار می‌بریم، عناوینی تصادفی و افتخاری نیستند بلکه هریک وظایف و تکالیف متقابل و مشخصی را با خود به دنبال می‌آورند . مجموعه‌ی این وابستگی‌ها و عناوین نظام خویشاوندی جامعه را تشکیل می‌دهد . این نظام‌ها در دوران مختلف تاریخ بشر اختلافات گاه فاحشی بایکدیگر داشته‌اند . به عنوان مثال «مورگان» در قرن نوزدهم (که بخش عمده‌ی زندگی خود را در میان «ایروکواها» - از قبایل سرخپوست امریکا - گذرانده است) در قسمتی از تحقیقات خود ذکر می‌کند که در میان ایروکواها یک نظام همخوانی وجود داشته است . در این نظام، مردان ایروکوایی نه تنها فرزندان خود را پسر و دختر خطاب می‌کنند ، بلکه فرزندان برادران خویش را نیز بدین نام می‌خوانند، و فرزندان مزبور نیز آنان را پدر خطاب می‌کنند به همین شکل زن ایروکوایی فرزندان خواهران خود را همانند فرزندان خویش دختر خود می‌خواند ، و آنان نیز او را مادر خطاب می‌کنند ؛ درحالی که مرد ایروکوایی فرزندان خواهران خویش را دیگر - نه بنام فرزندان خود بلکه - پسرخواهر و دخترخواهر اتلاق می‌کند . عین همین مسئله در مورد زن ایروکوایی صادق است که

فرزندان برادرخود را پسربرادر و دختربرادر می‌نامد. این قراردادها در مورد عمو، عمه، خاله و... به گونه‌ای ادامه می‌یابد که هیچ شباهتی به قراردادهای خویشاوندی کنونی ما ندارد. چنان که گفته شد این قراردادها هریک بیانگر روابطی مربوط به قرابت و حقوق ناشی از آن هستند که در یک نظام خویشاوندی شجره‌ای شکل یافته است. نظام یاد شده نه تنها بین سرخپوستان امریکا، بلکه در میان بسیاری ملل دیگر - از شرق گرفته تا غرب - وجود داشته است.

در دوران ماقبل تاریخ، مردان به صورت چند زنه و زنان چند مرده زندگی می‌کرده‌اند و در نتیجه فرزندانشان به‌همی انسان تعلق داشت. در این مرحله روابط جنسی در یک گروه، هیچ محدودیتی نمی‌شناسد، به‌طوری که هر زن متعلق به هر مرد و هر مرد به هر زن تعلق دارد. تغییراتی که از این نقطه‌ی ابتدایی مرتباً حاصل می‌شود در جهت هر چه کوچکتر شدن دایره‌ای است که ازدواج را بین افراد مختلف ممکن می‌سازد. این دایره در ابتدا بزرگ است و با گذشت زمان کوچکتر می‌گردد تا به کوچکترین حد خود یعنی خانواده‌ی کنونی می‌رسد.

۱. ازدواج بر مبنای هم‌خونی^۱

بر اساس نظر «مورگان» - که با نظرات محققان بسیاری مطابقت دارد - اولین دگرگونی که در شکل ازدواج بدون قاعده صورت می‌گیرد، این است که هم‌خونی مبنای ازدواج می‌گردد. این درحقیقت

اولین شکل خانواده است. در این حالت، گروه‌های مزدوج بر اساس نسل از هم جدا می‌شوند. بدین معنی که تمام پدر بزرگ‌ها و مادر بزرگ‌ها در یک قبیله، در یک محدوده‌ی خانوادگی با هم زن و شوهرند. به همین ترتیب همه‌ی پدران و مادران نسل بعد در یک خانواده و تمام فرزندان آنان که متعلق به نسل بعدی هستند در خانواده‌ی بعدی. و این جریان به همین شکل ادامه می‌یابد. این بدان معنا است که برادران و خواهران و همین‌طور - با معیارهای کنونی ما - عمه‌زاده‌ها، عموزاده‌ها، دایی‌زاده‌ها، همه برادران و خواهران همد، و درست به همین علت همه با هم زن و شوهرند. این روند در مورد هر نسلی عیناً تکرار می‌گردد. نظام همخوانی «هاوایی» که تا اواخر قرن نوزدهم در سراسر «پولی‌نزی» وجود داشته است، از جمله دلایلی است که به اثبات این نظریه کمک می‌کند.

۲. خانواده‌ی همجوار یا پونالوا

در حالی که در شکل پیشین ازدواج، والدین و فرزندان از رابطه‌ی جنسی جداگانه‌ای برخوردارند، در این حالت اجازه‌ی روابط جنسی از برادران و خواهران مربوط به یک مادر واحد نیز سلب می‌گردد. این مسئله به علت محدود ساختن بیشتر ازدواج از نظر سنی صورت می‌گیرد. ویژه‌گی این نظام خانوادگی آن است که شوهران و زنان متقابلاً در یک واحد خانوادگی تجمع می‌کنند؛ به طوری که «برادران» زن‌ها - شامل برادران اصلی و برادران جانبی یعنی پسر خاله، پسر عمه،

پسردایی، پسرعمو - و همین طور «خواهران» شوهرها از آن واحد به دورند.

این تکامل چنان اهمیتی را داراست که از بطن آن در مرحله‌ی بعدی تیره^۱ به وجود می‌آید. سازمان تیره، اساس نظام اجتماعی اکثر ملل عهد بربریت است؛ سازمانی که از میان آن یونان و روم قدیم پا به مرحله‌ی تمدن می‌نهند. تیره به مجموعه‌ی نفراتی اطلاق می‌شود که از طریق خانواده‌ی «پونالوا» حاصل گردیده است. این افراد بر اساس تصورات ضرور و حاکم در خانواده‌ی «پونالوا» تحت تبعیت یک مادر قبیله‌ای هستند. به عبارت دقیقتر یک تیره عبارت است از یک حلقه‌ی محدود و محکم از وابستگان همخون تبار مونث در یک قبیله که امکان ازدواج بایکدیگر را ندارند. تقریباً در میان تمام خلق‌های عهد بربریت و تمدن، تیره وجود داشته است. و اگر بپذیریم که تیره از بطن خانواده‌ی «پونالوا» به وجود آمده است، باید یقین کنیم که خانواده‌ی «پونالوا» شکل عمومی خانوادگی در تاریخ بشر بوده است. مشاهدات فراوانی از طرف دانشمندان و محققان در سراسر دنیا صورت گرفته است که نظام‌های خویشاوندی را با تفاوت‌های کمتر یا بیشتر با آنچه مختصراً شرح داده شد نشان می‌دهد.

از آنجا که در این نظام خویشاوندی، پدران غیر قابل تشخیص و تعیین هستند، خط مادرتباری دارای اعتبار است. بنا بر کشفیات «باخ اوفن»^۲ - دانشمند آلمانی - این امر در حقیقت در مورد کلیه‌ی

1- Gens.

2- J. J Bachofen, Das Mutterrecht, Stuttgart, 1861.

انسان‌های عهد توحش و مراحل اولیه‌ی بربریت صدق می‌کند. روشن است که در چنین شرایطی اصل و نسبت و مناسبات ارثی بر مبنای خط مادری صورت می‌گیرد.

«مورگان» تیره‌ی ایروکواوسی - بخصوص تیره‌ی قبیله‌ی «سنکا» - را به‌مثابه‌ی گونه‌ای کلاسیک از تیره‌ی اصلی در نظر می‌گیرد. این قبیله از هشت تیره تشکیل یافته که هر یک نام حیوانی را بر خود نهاده‌اند. رسوم زیر در تیره‌ی مذکور به چشم می‌خورد:

الف. رئیس تیره که خود سالی یکبار انتخاب می‌گردید، مأمور انتخاب رؤسای زمان صلح و زمان جنگ تیره بود. رأی دهندگان عبارت از همه‌ی مردان و زنان تیره بودند. انتخاب داخل تیره‌ای می‌بایست توسط هفت تیره‌ی دیگر تأیید گردد، و این مسئله توسط شورای عمومی «ایروکوا» انجام می‌شد.

ب. تیره می‌توانست هر زمان که لازم بداند، رئیس را که تنها یک قدرت معنوی بود و هیچ سلاحی برای سرکوبی دیگران در اختیار نداشت، از سمتش برکنار کند. وی پس از برکناری به صورت عنصر معمولی تیره به زندگی و فعالیت خود ادامه می‌داد.

پ. هیچ عضوی مجاز به ازدواج در درون تیره نبود. این رسمی بنیادی بود که به سادگی ماهیت تیره را روشن می‌کرد.

ت. خروج دارایی اشخاص پس از مرگشان از تیره ممکن نبوده و می‌بایست در میان سایر اعضای تیره تقسیم شود. دارایی‌های همیشه ناچیز، میان نزدیکترین وابستگان متوفی تقسیم می‌گردید. به هنگام

مرگ يك مرد، دارایی او بین برادران و خواهران طبیعی و داییش تقسیم می گردید و در موقع مرگ زن درمیان فرزندان و خواهران طبعیش؛ درحالی که برادران زن از دارایی او بی نصیب می ماندند . این امر بخوبی نشان می دهد که چگونه ارث بردن زن و شوهر از هم امکان پذیر نیست ، و به همین ترتیب فرزندان نمی توانستند از پدر ارث برند .

ث. اعضای تیره می بایست درهرزمینه ای به یکدیگر کمک کرده و ازهم حمایت کنند. بدین ترتیب هرعضو همواره به حمایت خود از طرف تیره درمقابل حملات خارجی متکی بود. صدمه به عضوی از تیره صدمه به کل تیره تلقی می شد . درصورت کشته شدن عضوی از تیره همه ی اعضای تیره موظف به گرفتن انتقام ازقاتل وابسته به تیره ی دیگر بودند. اما قبل از اتخاذ چنین تصمیمی، ازسوی تیره ای که قاتل بدان وابسته بود، سعی در میانجیگری و آشتی بین دوتیره می شد.

ج. شورای تیره مجمعی دموکراتیک و متشکل از زنان و مردان بالغ عضو تیره بود که همه در آن آرای مساوی داشتند. تمام افراد تیره آزاد و موظف به دفاع از آزادی یکدیگر بودند . همچنین همه از نظر امتیازات و حقوق شخصی در سطحی برابر قرار داشته و رؤسا صاحب هیچ گونه برتری نسبت به سایرین نبودند. آزادی، برابری و برادری بدون آنکه فرمول بندی شده باشد، در عمل از اصول اساسی بوده و اصول آن در داخل تیره اجرا می گردید. همین نظم و تشکل دموکراتیک دقیقاً در اتحادیه ی «ایروکوا» قابل مشاهده بود. این اتحادیه که از تجمع دایمی پنج قبیله ی همخون به وجود آمده بود ، بر مبنای تساوی

کامل و استقلال در کلیه‌ی امور داخلی قبیله استوار بود، و پیشرفته‌ترین سازمان اجتماعی‌ای بود که سرخپوستان در مرحله‌ی پایینی بربریت بدان دست یافته بودند. به‌طوری که ملاحظه می‌شود، دولت در چنین جامعه‌ای پدیده‌ای ناشناخته است.

«سازمان اجتماعی تیره‌ای با همه‌ی سادگی‌های اداره‌ای بس شگرف داشت. همه‌ی امور بدون سر بازوژاندارم و پلیس و زندان و محاکمات و بدون حضور نجباء پادشاهان، حکام یا قضات به‌خوبی اداره می‌شد. تمام نزاع‌ها و مشاجرات در هر قبیله یا تیره به موقع حل و فصل می‌گردید. انتقام خونی تنها یک اصل افراطی بود و به‌ندرت از قوه به‌فعل درمی‌آمد. خانه به‌صورت اشتراکی اداره می‌شد و زمین در اختیار تمام افراد قبیله بود. با همه‌ی این احوال هیچ‌گونه نیازی به دستگاه‌های عریض و طویل اداری - از نوعی که در جوامع کنونی می‌بینیم - احساس نمی‌شد. در جامعه‌ی تیره‌ای گدا وجود نداشت، افراد کهنسال و فرسوده، بیماران و معلولین جنگ تسووسط اعضاء پرستاری می‌شدند. همه آزاد و برابر بودند - از جمله زنان»^۱

«ارزش و درعین حال محدودیت تیره در این بود که در آن جایی برای حاکم و محکوم وجود نداشت.

1- Ursprung der Familie des Privateigentums und des Staates. Dietz Verlag Berlin.

عزت نفس، صداقت و شهامت این بربرهای سرخپوست در عالیترین حد خود، مورد ستایش همه‌ی سفید - پوستانی قرار گرفته که با آنان تماس داشته‌اند^۱ .

این نمونه‌ی بارزی است از چگونگی جوامع انسانی و خصال بشریت قبل از این که طبقات اجتماعی به وجود آیند . اما این تنها يك سوي قضيه بود . جامعه‌ی تیره‌ای و قبیله‌ای بنا به جبر تاریخ محکوم به فنا بود . ساخت اجتماعی تیره‌ای در حال شکوفایی کامل خود ، شکل تولیدی بی نهایت عقب افتاده‌ای داشت . جمعیتی فوق العاده کم در سرزمینی پهناور و به طور پراکنده سکنی گزیده و درست به همین سبب دائماً مورد تهدید قهر طبیعت قرار داشتند؛ قهری که آنان را وادار به پرستش نیروهای خارج از خود می کرد^۲ . نظیر این شیوه‌ی تولید و زندگی بدوی اشتراکی را نه تنها در میان سرخپوستان امریکا بلکه تا آنجا که مطالعات و تحقیقات پژوهشگران روشن می کند، در بین اکثر ملل دیگر - از یونان گرفته تا رم، ژرمن ، اسکاتلند ، ایرلند و روسیه - مشاهده می کنیم . چنین نظامی همچنین در میان قبایل بیشمار دیگر در آسیا و در شکل تعدیل یافته‌ی خود در آفریقا و استرالیا حاکم بوده است . به گفته‌ی یکی از اندیشمندان قرن نوزدهم :

«باغروب زندگی این جامعه‌ی ساده‌ی کهن ، جامعه‌ی طبقاتی متمدن جدید با همه‌ی تمایلات پست فرو -

۱ - همانجا .

۲ - رجوع کنید به منشاء خانواده و ...

مایگی‌ها ، نخودخواهی‌ها و غارت‌های دون صفتانه‌ی منابع طبیعی طلوع می‌کند. این جامعه‌ی نو در تمام طول موجودیت چند هزار ساله‌ی خود هرگز جز تکامل اقلیتی کوچک به حساب ستم و بهره‌کشی اکثریتی بزرگ ماهیتی نداشته است و امروزه هم بیش از همیشه چنین است^۱»

مورگان در کتاب خود تحت عنوان «جامعه‌ی باستان» می‌نویسد:

«از بدو پیدایش تمدن، مالکیت ازچنان افزایش عظیم و اشکال گوناگونی برخوردار بوده ، و موارد آن آنچنان در حال توسعه و اداره‌اش به نفع صاحبان آن بدان گونه زیرکانه بوده است که در برابر مردم به صورت قدرتی غیرقابل کنترل درآمده است. عجیباً که بشر در برابر کارمایه‌ی خود چه ناتوان مانده است... اگر بپذیریم که پیشرفت ، همچون گذشته ، قانون آینده است ، گذران زندگی به خاطر دست یازی به مالکیت ، نمی‌تواند سرنوشت نهایی بشریت باشد. مدت زمانی که از طلوع تمدن بشر گذشته است، تنها بخشی است از تمام گذشته‌ی موجودیت او ، و تنها لحظه‌ای است از دوران‌های بیپایانی که فرا خواهد رسید. امید است که انحلال جامعه پایان راهی باشد که

مالکیت نهایت وهدف آن است؛ زیرا ادامه‌ی چنین راهی موجب سرنگونی است...»

همو اضافه می‌کند :

«دموکراسی درحکومت، برادری درجامعه، مساوات درحقوق وامتيازات ، تعلیم و تربیت عمومی ، همه و همه ازسطح والایتر جامعه‌ی آینده حکایت می‌کنند ؛ جامعه‌ای که در آن تجربه ، خرد و دانش همواره حضوردارند . این تجدید حیات آزادی ، برابری و برادری تیره‌های کهن، درشکلی عالیت‌تر خواهد بود.»

۳. خانوادگی یارگیر^۱

همان‌طور که قبلاً اشاره شد تطویرخانواده درجهت تنگتر شدن حلقه‌ای بود که درابتدا تمام قبیله را دربرمی گرفت. با ایجادمحدودیت پی درپی در ازدواج ، ابتدا وابستگان نزدیکتر ، و سپس دورتر - به متابعت ازاین محدودیت‌ها - از دور خارج می‌شوند ، تا زمانی که ازدواج از شکل گروهی خود تماماً خارج گردیده و گونه‌ی یارگیر به خود می‌گیرد. این نوع ازدواج هنوز با ازدواج تک همسری که در اجتماعات حاضر معمول است اختلاف فاحشی دارد ونوعی ازدواج دونفره برای مدت زمانی کوتاه یا طولانیتر است . مرد يك زن اصلی در میان زنان فرعی دارد. به همین ترتیب مرد برای زن نیز به منزله‌ی

شوهر اصلی در میان شوهران دیگر به حساب می‌آید. تکامل این شکل ازدواج بدین گونه است که مرد ضمن داشتن زن اصلی حق خود را مبنی بر معاشرت با زنان دیگر حفظ می‌کند؛ در حالی که زن به تدریج از معاشرت با سایر مردان برای مدت زمانی که با شوهر است منع می‌گردد. بپتردید چنین تغییری انگیزه‌ی اقتصادی دارد. در این مرحله ازدواج هنوز از هر دو جانب به سادگی قابل فسخ است. بچه‌ها همچون گذشته به مادر تعلق داشته و او نقش پیشین خود را حفظ کرده است.

با شکل گرفتن خانواده‌ی یارگیر بشر رفته رفته از حالت روابط

جنسی طبیعی خارج شده و در نتیجه حالت متعادل ارضای جنسی را از دست می‌دهد. در همین مرحله است که اول بار در تاریخ بشر محرومیت جنسی یا به عرصه‌ی وجود می‌گذارد و متعاقب آن ربودن و خریدن زن به منظور برقراری رابطه‌ی جنسی و مقابله با محرومیت جنسی آغاز می‌شود. در این مرحله از تاریخ که به مرحله‌ی پایینی بربریت نام گرفته است، نوعی تقسیم کار به وجود می‌آید. به موجب این تقسیم کار در حالی که مرد در خارج از خانه امر تدارك غذا (شکار و ماهیگیری) را به عهده دارد، زن به کارهای داخل خانه مثل کوزه‌گری بافندگی، تهیه‌ی پوشاك، جمع‌آوری گیاهان خوردنی، باغبانی و تهیه‌ی خوراك می‌پردازد. از آنجا که فعالیت‌های مزبور از نوع تولیدی بودند، یعنی در مرحله‌ی اول ارزش‌های مصرفی ضرور برای زندگی را به وجود می‌آوردند، توارث مادری به قوت خود باقی ماند. این اولین شکل تقسیم کار مکانی، چیزی از نقش برتر زن نسبت به مرد نکاست. در این دوره ثروت در مالکیت دستجمعی بوده و زنان همچنان

به مثابه تولیدکنندگان مایحتاج زندگی و مادر فرزندان از احترام فراوانی برخوردار بوده و در خانه حکمروایی می کنند. انبارها مشترک بود، اما اگر مردی در انجام وظایف خود در مورد تأمین غذا کوتاهی می کرد، به راحتی اتفاق می افتاد که توسط زنان از خانه رانده شود. در چنین حالتی مرد مجبور به اطاعت صرف بود. داشتن چند فرزند یا مقداری جنس در خانه مانع از اتخاذ چنین تصمیمی از سوی زنان نمی شد. مزد در صورت اخراج شدن از خانواده به تیره‌ی خود بازمی گشت، یا در تیره‌ای دیگر اقدام به پیوند زناشویی می کرد. در چنین مرحله‌ای حوزه‌ی فعالیت زنان برای افراد جامعه قابل اعتمادتر و مهمتر است. زیرا شکار که فعالیت عمده‌ی مردان را تشکیل می دهد، اغلب تصادفی بوده و نمی توانست منبع مطمئنی برای افراد طایفه به شمار آید. درست همین مسئله است که در این مرحله نقش زن را نسبت به مرد برتری می سازد. در عین حال تمرکز زنان در محل سکونت طایفه یا نزدیکی آن، آنان را به صورت رییس دایمی خانه‌ها درآورده و نظام مادرسالاری را تقویت می کند، در این نظام که طبقات متخاصم اجتماعی هنوز به وجود نیامده اند، قدرت به صورت غیر متمرکز بین افراد تقسیم شده و شکل کله قندی یا هرمی کنونی را ندارد. بنابر نظرات «باخ اوفن» و «مورگان» در نظام مادرسالاری جبر ازدواج وجود ندارد و روابط جنسی بیشتر بر پایه‌ی نیازهای طبیعی افراد استوار است. در این صورت بندی اجتماعی همچنین از مالکیت خصوصی که بتواند موجب سلطه‌ی گروهی بر گروهی دیگر گردد، خبری نیست. تحقیقات جدیدتر نیز این نظرات را عیناً به ثبوت رسانده است.

«مالینوسکی»^۱ از محققان مردم‌شناس است که سال‌ها سازمان مادرسالاری را در جزایر «تروبریاند»^۲ مطالعه کرده است. وی موفق شد در حدود سال‌های ۱۹۲۰ میلادی يك سازمان اقتصادی اشتراکی بدوی را در این جزایر کشف کند.

«این جزایر در شمال شرقی گینه‌ی جدید قرار دارند و برای کشاورزی و ماهیگیری بسیار مناسبند. ساکنین يك يك جزایر رابطه‌ی تجاری باهم دارند. زراعت و ماهیگیری عناصر اساسی اقتصاد را تشکیل می‌دهد. بین آنان تجارت مبادله‌ای میوه در مقابل ماهی برقرار است. تولید و توزیع به شیوه‌ی اجتماعی صورت می‌گیرد»^۳.

«در قوانین این جزایر این تفکر حاکم است که تنها مادر، بچه را پرورش می‌دهد و مرد هیچ نقشی در به وجود آوردنش ندارد. برای مرد هیچ نقشی در تولید و پرورش کودک در نظر گرفته نمی‌شود. برای این اساس مسئله‌ی توارث و ممنوعیت‌های جنسی فقط مختص مادر است. همه‌ی همخون‌های مادری يك کلان^۴ را

1— Malinowski

2— Trobriand

3— Wilhelm Reich, Der Einbruch der Sexuellen Zwangsmoral Koeln 1972.

4— Clan

تشکیل می‌دهند. هر کلان برحسب نزدیکی و دوری همخونی، از تعدادی کلان فرعی تشکیل می‌شود. هر واحد روستائی از يك کلان فرعی به وجود می‌آید. اعضای کلان‌ها نسبت به زمین‌های ده خویش، از حقوق برابر برخوردارند. برادر مادر، رئیس واقعی خانواده در جامعه‌ی مادرشاهی است. شوهر بیشتر نقش يك دوست را ایفا می‌کند. وقوع ازدواج با هیچ گونه تشریفاتی همراه نیست و به صرف ظاهر شدن زن و مرد در ملاء عام اعلام می‌گردد. به همین ترتیب جدایی زن و مرد بدون هیچ گونه مانعی انجام می‌گیرد. هريك از طرفین مجاز است آن گاه که ضرورت ایجاب کند، طرف مقابل را رها سازد. این همان - به گفته‌ی «مورگان» - ازدواج یارگیر به دور از جبر است که بعدها به ازدواج دائم از نوع موجود بدل می‌گردد. برای کسودگان «تروبریانده» مسئله‌ی فشار و اسرار جنسی بیگانه است. تربیت جنسیشان طبیعی و بدون ایجاد موانع صورت می‌گیرد. در این جامعه از بیماری‌های روانی، قتل‌های جنسی، دزدی، همجنسگرایی و استمناء هیچ گونه اثری نیست^۱...»

نظم جنسی حاکم در این جزایر و حالاتی نظیر آن، بیانگر این

حقیقت است که محدودیت‌های جنسی برخلاف تصور عوام و باورهای ذهن‌گرایانه، ریشه‌ی اخلاقی یا بیولوژیکی نداشته بلکه دارای انگیزه‌های اقتصادی- اجتماعی است. تحقیقات دامنه‌دار پژوهشگران نشان می‌دهد که فشارها و محرومیت‌های جنسی همواره به عنوان وسیله‌ای اساسی برای بهره‌کشی اقتصادی قرار گرفته است.

«مالینوسکی» در قبایل مورد تحقیق خود از نوعی مالکیت سخن می‌گوید که هیچ‌گونه وجه تشابهی با مالکیت بروسایل تولید در جوامع کنونی ندارد.

«به عنوان مثال در مورد یک قایق که به منزله‌ی وسیله‌ی تولید و صید ماهی به کار گرفته می‌شود، این طور عمل می‌گردد که قایق در اختیار گروهی ماهیگیر است. هر یک از آنان محل و وظیفه‌ی مشخصی دارند و موظفند در برنامه‌ی ماهیگیری شرکت جویند. هر ماهیگیری در صورت عدم شرکت در صید ماهی از جانب خود نماینده‌ای می‌فرستد. پس از هر صید هر یک سهمشان را از ماهی‌های به دست آمده دریافت می‌کنند، در اختیار داشتن این قایق هیچ‌گونه حق برتری ایجاد نمی‌کند.»^۱

مادامی که در این واحدهای اجتماعی ساده، تولیدات دستجمعی به صورت جمعی نیز مورد استفاده قرار می‌گیرد، هیچ‌گونه مناسبات

1- Menschik, J. Gleichberechtigung Oder Emanzipation Frankfurt/1971

حاکمیت و برتری عده‌ای نسبت به دیگران به چشم نمی‌خورد. این موضوع از جانب محققان مردم‌شناس بسیاری همواره مطرح گردیده است.

در جای دیگر «شوت»^۱ در تحقیقات خود درباره‌ی اجتماعات اولیه چنین می‌نویسد:

«... به‌طور کلی در دسته‌های کوچک هر ناحیه نیز نظم حقوق برابر برای تمام اعضای بالغ - از جمله زنان ازدواج کرده - برقرار است. گذشته از بعضی نابرابری‌های طبیعی مثل استعداد شخصی و اختلاف سن، هیچ‌گونه تفاوت ناشی از تصاحب مقام یا اختلاف جنس به چشم نمی‌خورد. به‌دست آوردن هر مقامی به‌دور از هر گونه حق برتری است. حتی اگر مثلاً یکی از اعضاء در زمینه‌ی انتخاب انبار برای شکار - هایی که به‌طور دسته‌جمعی به‌دست آمده یا توزیع آن‌ها نقش رهبری کننده یابد، اتکالی وی نه از نظر سازمانی و اعمال قدرت، بلکه تنها برپایه‌ی احترام دیگران نسبت به سن و تجربه‌ی بیشتر اوست. پیرترین فرد اولین است در میان برابرها»^۲.

باستان‌شناس فرانسوی «فردریک کالیو» در سال ۱۸۲۱ میلادی در

1- Schott.

۲- همان‌جا.

قسمت‌های آبشار پنجم رودخانه‌ی نیل در دویست کیلومتری شمال شهر خرطوم، شهر بزرگی را کشف کرد که بر تمام دیوارهای معابد و ستون‌های آن تصاویر زنانی تنومند دیده می‌شد. در تمام این تصاویر، زنان شمشیر به دست یا در حال پرتاب نیزه‌اند. حالت ایستادن و نگاه این تصاویر به گونه‌ای است که به خوبی تسلط و حاکمیت زنان را می‌رساند. در هیچ‌یک از تصاویر فوق ظرافت و زیبایی زنانه - با معیارهای کنونی - دیده نمی‌شود. بعدها مسلم گردید که شهر کشف شده «مرو» پایتخت سرزمین باستانی «کوش» بوده است که از قرن هفتم قبل از میلاد تا قرن چهارم بعد از میلاد وجود داشته است. «هرودت» گفته است که ارتش منظم دویست و پنجاه هزار نفری این سرزمین را زنان اداره می‌کردند. در معابد این کشور باستانی همچنین تصویر الهه‌ای دیده می‌شود که در حال صدور دستور به فرمانروایان مروی است. وجود چنین سرزمینی که بنا به دلایل فوق به احتمال قریب به یقین تحت اداره‌ی زنان و نظام مادر سالاری بوده است، از جمله دلایل بشمار می‌آید که برتری زنان را بر مردان در مقطع خاصی از تاریخ زندگی بشر به ثبوت می‌رساند.

مسئله‌ی توارث نیز در نظام مادر سالاری بر مبنای حق مادری صورت می‌گرفت. بدین گونه که ورثه‌ی عضو متوفی در یک تیره، در درجه‌ی اول وابستگان تیره‌ای بودند؛ زیرا دارایی وی در هر حال می‌بایست در درون تیره باقی می‌ماند. از آنجا که فرزندان یک مرد متوفی به تیره‌ی او تعلق نداشتند، از هر گونه حقی در قبال دارایی پدر - به فرض قابل تشخیص بودن او - محروم می‌ماندند. فرزندان تنها

همراه با دیگر وابستگان خونی مادری، از مادر خود حق ارث داشتند.

۴. به وجود آمدن مالکیت خصوصی و تأثیر آن بر نقش زن -

خانواده‌ی تک همسری^۱

ادامه‌ی منظم زراعت و گله‌داری و سپس تکامل ابزارهای تولید و انقلاب صنعتی ناشی از اولین دوره‌ی ذوب فلزات (مس - قلع - برنز - آهن) موجب توسعه‌ی تولید گردید. همین که تیره‌ها از نظر غذایی تأمین کامل یافتند، تقسیم کار میان زن و مرد اجتناب‌ناپذیر شد. مرد اداره‌ی زراعت و گله، و زن مدیریت امورخانه و بچه‌ها را به عهده گرفت. این نخستین تقسیم اجتماعی کار، نه تنها آغاز پیدایی مرحله‌ی نوینی در تکامل نیروهای انسانی تولید بود، بلکه دگرگونی‌های مهمی را در چگونگی زندگی جامعه‌ی اشتراکی بدوی موجب شد. این تغییرات ابتدا در قبایل دامپرور روی داد.

تشدید و سازماندهی کار برای اولین بار تولید مازاد بر احتیاج را ممکن ساخت. اهلی کردن و تربیت گله، ثروت غیرقابل تصویری به وجود آورد و مناسبات اجتماعی کاملاً نوینی خلق کرد. تا مرحله‌ی اول بربریت ثروت مداوم عبارت بود از خانه، لباس، جواهرات و وسایل کار برای تهیه و آماده ساختن غذا. این وسایل شامل قایق، اسلحه و لوازم ابتدایی خانه می‌شدند. در چنین شرایطی غذا هنوز می‌بایست روزانه تهیه شود.

با تشکیل گله‌های اسب، شتر، الاغ، گاو، گوسفند، بز و خوک،

اولین جماعت چوپانی رفته‌رفته ثروتی به‌دست آوردند . این گله‌ها برای تولید مثل هرچه بیشتر و به‌دست‌دادن مقویترین غذاها - مثل شیر و گوشت - تنها به نگهبانی و مراقبت مختصری نیاز داشتند . درچمنین وضعی تمامی شیوه‌های پیشین تهیه‌ی غذا محو گردید ، و از جمله شکار - که در آغاز به صورت يك نیاز بود - به يك سرگرمی بدل شد .

اما باید دید این ثروت‌های جدید به‌چه کسانی تعلق می‌گرفت؟ مردان غالباً شکارچی یا چوبان بودند؛ بدین علت کار مردان به مثابه يك عامل اقتصادی در قبایل دامپرور مفهوم و ارزش تازه‌ای یافت . این کار رفته‌رفته منبع عمده‌ی ثروت مادی جامعه شد و موقع مردان را درقبیله تحکیم کرد . با این ترتیب ، اولین سنگ‌های بنای نوبنیاد پدرسالاری بر مخروط‌بدهای سازمان مادرسالاری گذاشته شد . درقبایل کشاورز این دگرگونی دیرتر انجام گرفت.

با کشف آهن کشاورزی به عنوان يك حوزه‌ی فعالیت اصلی تولیدی ظاهر شد؛ و این آغاز دگرگونی شگرفی درتاریخ بشر گردید . تا آن زمان جوامع انسانی درحاشیه‌ی رودخانه‌ها و دریاها امکان‌حیات می‌یافت و با استفاده از زمین‌های آبی و طغیان رودخانه‌ها و باروری زمین به کشت می‌پرداخت . این امر می‌رفت که تمدن‌های آبکناری نیل ، سند ، بین‌النهرین و رودخانه‌ی زرد را پی‌ریزد . وسایل سنگی و مسی در این مرحله قدرت و مقاومت زیر و رو کردن زمین‌های سخت دور از آبکناران را نداشتند و قادر به شیار دادن عمیق زمین نبودند . در نتیجه انسان کشاورز آن دوران قادر نبود از حواشی رودها و دریاها

آن سوتر رود. ولی با کشف آهن و پیدایی ابزار و وسایل آهنی - چون خیمش و گاو آهن - انسان از چنین قیدی رست و توانست دورتر از آبکناران به امر کشت بپردازد.

این مرحله از تکامل ابزار تولیدی و دگرگونی ناشی از آن دست زنان را از کشت در زمین های دور از خانه دور گرداند؛ و مردان رفته رفته رشته های این فعالیت عمده ی تولیدی را به دست گرفتند. بنابراین کشف آهن گسرچه به انسان های محصور در حاشیه ی رودخانه ها و دریاها امکان رهایی داد، لیک چون آنان را قادر به زیر و رو کردن زمین هایی سخت تر و دور از خانه کرد، زنان را از فرماندهی تولید به زیر کشیده و مردان را جایگزین آنان ساخت.

در این میان فعالیت زنان هرچه بیشتر در خانه داری متمرکز شد؛ عملی که بتردید نسبت به کار گله داری و کشاورزی مردان از ارزش پایینتری برخوردار بود. بالا رفتن نقش مردان در تولید ثروت های مادی موجب تغییر و دگرگونی موقعیت آنان در خانواده و تیره گردید؛ زیرا زندگی اجتماعی پس از آن - قبل از هر چیز - به کار مردان بستگی پیدا کرده بود.

در مرحله ی پایینی بربریت، برده هنوز ارزشی نداشت. مردان اسیر یا کشته می شدند یا در قبیله به عنوان برادر پذیرفته می گردیدند، و زنان اسیر به ازدواج فاتحین درآمده یا با فرزندان بازمانده شان به فرزندی پذیرفته می شدند. نیروی کار انسانی هنوز به محصول مازاد بر احتیاج قابل ملاحظه ای دست نیافته بود. اما با شروع پرورش احشام، فلزکاری، بافندگی و سرانجام کشاورزی، قضیه گونه ای دیگر به خود

گرفت.

« از آنجا که خانواده نمی‌توانست به سرعت احشام تولیدمثل کند، برای نگهداری گله‌ها با کمبود نیروی انسانی مواجه بود. درچنین مرحله‌ای اسیر جنگی به‌عنوان برده به خدمت گرفته شد؛ برده‌ای که از طریق تولید مثل قابل تکثیر نیز بود^۱».

ثروت‌های جدید همین که به تملک شخصی درآمدند و روبه ازدیاد نهادند، به اجتماع مبتنی بر خانوادگی یارگیر و تیره‌ای مادر سالاری ضربه‌ی مهلکی وارد آوردند. براساس تقسیم‌کار درخانواده‌ی پیشین، مرد عهده‌دار تدارک غذا و وسایل کار مورد نیاز برای تهیه‌ی آن بود. در نتیجه، او ابزار کار را در تصاحب خود داشت و به‌هنگام جدایی از خانواده نیز آن‌ها را با خود می‌برد؛ همان گونه که زن در صورت جدایی، وسایل خانه را در اختیار می‌گرفت. در حالی که براساس نظم جدید، مرد صاحب منابع غذایی، احشام و بالاخره وسیله‌ی کار جدید یعنی برده شد. و از آنجا که فرزندان نه به تیره‌ی وی بلکه به تیره‌ی مادر خود تعلق داشتند، از ثروت به چنگ آمده‌ی وی پس از مرگش بی‌بهره می‌ماندند. دارایی مرد به تیره‌ی خودش یعنی برادران، خواهران و فرزندان خواهرانش تعلق می‌یافت. درچنین وضعیتی مرد که به علت نقش عمده‌اش در تولید موقعیتی مستحکم و

1— Ursprung der Familie des Privateigentums und des staates. Dietz verlag Berlin.

برتر از زن یافته بود، می‌بایست از موقع مناسب استفاده جسته و نظم سنتی توارث را به نفع فرزندان خویش دگرگون سازد. اما مادام که نسب بر مبنای حق مادری بود، این امر غیرممکن می‌نمود. بدین جهت نظم حاکم می‌بایست به کلی درهم ریخته و دگرگون شود. این دگرگونی رفته رفته صورت می‌گرفت، درحالی که همراه آن نفعی عاید زن نگشته و هیچ سهمی از دارایی مرد نصیب وی نمی‌گردید. تقسیم کار که در داخل خانواده ثابت مانده بود، در خارج آن تغییر کرده و همین امر موجب گردید که مناسبات خانوادگی معلق گردد.

«همان عاملی که تسلط گذشته‌ی زن را در خانواده تأمین می‌کرد - یعنی محدود ماندن فعالیتش در کار خانه - اکنون سلطه‌ی مرد را تضمین و تأمین می‌کند. کار خانگی زن در برابر رونق کار مرد در خارج از خانه ناچیز می‌گردد»^۱.

این نکته که کار خانگی زن در برابر رونق کار مرد در خارج از خانه به تدریج ناچیز و فرعی می‌گردد، حساسترین مسئله بوده و توجه بدان از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. يك زمان فعالیت‌های برون خانگی مرد نسبت به کار زن از اهمیت چندانی برخوردار نبود. اما در شرایطی که با به وجود آمدن گله‌های احشام نقش برون خانگی مرد به عنوان نگهدارنده و کنترل‌کننده‌ی آن بالا رفت و در نتیجه قدرتش روبه‌افزایش نهاد، فعالیت درون خانگی زن تقریباً ثابت و در حال

در جازدن باقی مانده و درست در چنین فرآیندی است که کفهی ترازو به نفع مرد روبه سنگینی می‌نهد.

در اینجا اهمیت قرارگیری در فرآیند تولید اجتماعی روشن می‌گردد. تاریخ به ما می‌آموزد که هر گروه اجتماعی اعم از گروه جنسی، سنی یا طبقاتی، قدرتش از طریق نقش و مکانی که در فعالیت‌های تولیدی اجتماعی دارد سنجیده و تعیین می‌گردد. عدم توجه به این نکته‌ی حساس و مهم در هر گونه بررسی در اوضاع و نقش گروه‌ها و طبقات اجتماعی، در حکم دور ماندن از حقیقت است. شالوده‌ی فکری ما درباره‌ی نقش زن و راه نجاتش از اسارت قسویاً بر این پایه استوار است.

با واژگونی نظام مادر سالاری ثروت‌های مادی در مالکیت خصوصی در آمد و رفته رفته یکی از براترین انقلابات تاریخ بشر به وقوع پیوست.

برای این که پدر سالاری تازه جان گرفته نظم خاص خود را بیابد، تک‌همسری^۱ جایگزین نوع پیشین خانواده - یعنی ازدواج یارگیر - می‌گردد. مادر سالاری توسط خط نسبی مردانه و توارث پدری از تاریخ رخت برمی‌بندد. با تکامل روابط اقتصادی، روابط جنسی نیز - به همراه فشار بر زن - تغییر می‌یابد، و نظم برقراری روابط جنسی زن فقط بایک مرد برای مدت زمانی کوتاه یا همیشه شکل می‌گیرد.

ویژه‌گی و تفاوت تک‌همسری با نوع پیشین خود - یعنی خانواده‌ی یارگیر - در این است که آزادی فسخ پیمان ازدواج دیگر

به سادگی ممکن نیست. گذشته از آن، حق فسخ و همچنین «بیوفایی» در زناشویی تنها در انحصار مرد درمی آید.

«سقوط مادر سالای غروب زندگی جنسیت زن از نظر تاریخ جهانی است. با این سقوط، مرد سکان را در خانه هم به دست می گیرد. زن خلع درجه شده و به خادم بدل می گردد. وی برده‌ی شهوات مرد و اسباب خشک و خالی تولید بچه می شود. این نقش نزول داده شده‌ی زن رفته رفته حفظ و از آن مزورانه حراست می گردد؛ و با وجود این که اینجا و آنجا به ظاهر فریبنده‌تری آراسته می گردد، ماهیتش دست نخورده و ثابت باقی می ماند»^۱.

نظام خانوادگی پدرشاهی کنونی بیانگر تسلط یک جانبه‌ی مرد است. تمام افراد خانواده از زن گرفته تا فرزندان، تحت فرمان پدرانه‌ی رئیس خانواده اند. گذار نظام مادرساری به پدرسالاری بسا به وجود آمدن مالکیت خصوصی، دو طبقه‌ی اجتماعی متضاد را خلق کرد. اولین جامعه‌ی طبقاتی تاریخ بین گله‌داران و بردگان به وجود آمد. به بیان دیگر، ستم یک طبقه‌ی اجتماعی به طبقه‌ی اجتماعی دیگر با فرمانبرداری جنس زن از جنس مرد توأم گردید.

با سر برافراشتن خانواده‌ی پدرسالاری، قدم به عرصه‌ی تاریخ مکتوب می نهیم؛ اما در عین حال دقیقاً روشن نیست که این دگرگونی

— که در ردیف تعیین‌کننده‌ترین انقلابات تاریخ بشر است — در چه زمانی صورت گرفته است.

در خانواده‌ی تک‌همسری، اتحاد ازدواج خیلی مستحکم‌تر از نوع پیشین آن است. در این حالت تنها مرد می‌تواند اقدام به جدایی کند، و برای زن دیگر جایی برای تصمیم‌گیری باقی نمی‌ماند. رابطه‌ی مرد با زنان دیگر به شکل‌های گوناگون برقرار می‌ماند؛ در حالی که این امکان ازدست زن بیرون می‌آید. در واقع، تک‌همسری تنها برای زن مصداق پیدا می‌کند نه برای هر دو طرف. این مسئله تا امروز نیز در اصل ثابت مانده است؛ هر چند که تغییراتی در شکل آن به وجود آمده باشد. تک‌همسری اولین نوع خانواده است که مبنایی اقتصادی دارد نه طبیعی، و انگیزه‌ی به وجود آمدنش نیز در حقیقت پیروزی مالکیت خصوصی بر مالکیت همگانی است. در خانواده‌ی تک‌همسری، زن برخلاف مرد حق برقراری رابطه‌ی جنسی با هیچ‌کس جز شوهر خود را ندارد. زیرا فرزندان که از او به وجود می‌آیند باید همواره قابل کنترل بوده و تنها از شوهر «رسمی» او باشند. در غیر این صورت تعیین این که کدامیک از فرزندان وی به شوهر «رسمی» متعلقند، دشوار و در بعضی موارد حتی غیرممکن می‌گردد. عدم کنترل تعلق فرزندان به پدری معین مسئله‌ی تقسیم‌داری را بین فرزندان پیچیده‌می‌سازد. چه خواست پدر این است که ثروتش بعد از خودش بین فرزندان که خود به وجود آورده تقسیم شود. فرزندان او می‌توانند از یک یا تعداد بیشتری زنان — که وی به عنوان مختلف در انحصار خویش در آورده — به وجود آمده باشند. اما عکس مسئله اعتبار ندارد؛ یعنی در حالی که

مرد مجاز به برقراری رابطه‌ی جنسی با زنان متعدد و تولیدمثل از طریق آنان است، زن اجازه‌ی ارتباط با مرد یا مردان دیگری جز شوهر اصلی و «رسمی» خود ندارد. چه در غیر این صورت نظم‌ی که در نتیجه‌ی مالکیت خصوصی مرد بر دارایی‌های اجتماعی ایجاد شده و پیروزی وی را بر زن سبب گشته، درهم می‌ریزد. بدین گونه که ثروت به چنگ آمده مرد با مرگش از هم پاشیده شده و انتقال ثروت و قدرت از یک نسل در یک تبار به نسل دیگر همان تبار، غیر ممکن می‌گردد.

مشاهده می‌شود که چگونه نظام خانوادگی تک همسری - یک شوهر برای زن و ولی زنان متعدد برای مرد - تحت شرایط خاص اقتصادی در تاریخ بشر به نفع مرد، شکل گرفته و رفته رفته اشکال دیگر همزیستی زن و مرد را تحت الشعاع خود قرار می‌دهد. نکته‌ی جالب توجه این که این نظم که صرفاً مبنای اقتصادی داشته است، در مقاطع دیگر تاریخ زیر پوشش مذهب آب و رنگ «اخلاقی» و «اجتماعی» پیدا می‌کند. بینش‌های غیر علمی بدون توجه به ریشه‌ی اقتصادی این شکل همزیستی زن و مرد، سعی در توجیه و آراستن هر چه بیشترش کرده و به دفاع از آن پرداخته، و آن را «عالیترین» شکل همزیستی دوجنس معرفی کرده و به بهای اسارت همیشگی زن آن را «افزلی» و «ابدی» تلقی کرده‌اند.

بی‌گفتگو تک همسری نه به منظور آشتی میان زن و مرد و نه به منزله‌ی «عالیترین» شکل خانواده، بلکه برعکس به منظور سلطه‌ی جنس مرد بر جنس زن به وجود آمده است. این شکل همزیستی متعاقب پیدایش مالکیت خصوصی بر وسایل تولید و به موازات تکوین طبقات اجتماعی متخاصم پایه‌ی عرصه‌ی وجود گذاشته است.

ویژه گی تبدیل نظام مادر سالاری به پدر سالاری را می توان در نکات زیر خلاصه کرد:

۱. انتقال قدرت از زن به مرد در حالی که تقسیم قدرت در امور عمومی جامعه از حالت گسترده و مردمی خود خارج شده و به صورت هرمی (کله قندی) درمی آید.

۲. انتقال فعالیت جنسی طبیعی و آزاد به جبر ازدواج و به دنبال آن خرید و فروش زن و ظهور فحشاء.

۳. تبدیل ایده ی موافق جنسی به ایده ی مخالف آن ؛ و در این رابطه تبدیل فعالیت آزادانه ی جنسی قبل از ازدواج به ممنوعیت.

۴. و بالاخره مهمترین آن، یعنی پیشرفت تقسیم جامعه به ستمگران و ستمکشان زیر دست.

مشاهده شد که چگونه همپای تملك و تصاحب ثروت، با گذشت دوران همزیستی زن و مرد تغییر شکل یافت. دوران توحش با شرایط اقتصادی خاص خود ازدواج گروهی، بربریت ازدواج یسار گیر و بالاخره تمدن ازدواج تك همسری و مكملش روسپیگری را به وجود آورد. روشن شد که ویژه گی این تغییر اشكال همزیستی زن و مرد هر بار محدودتر کردن آزادی های جنسی زن بود؛ بدون آن که این محدودیت در مورد مرد نیز اعمال شود. و سرانجام تك همسری برای این به وجود آمد که ثروت مرد بتواند بی چون و چرا به فرزندان بلامنازع و مشخص وی انتقال یابد. برای دست یافتن به چنین هدفی، تك همسری یکجانبه ی زن لازم و کافی می نمود و دیگر نیازی به اعمال تك همسری مرد دیده نمی شد. مرد طبق موازین «قانونی» و «اخلاقی» مجاز به

داشتن همسران بیشتر بود. و آنجا که اصول «اخلاق» و قوانین مسلط چنین امکانی را رسماً از وی می گرفت، وی به علت این که خود «آقا» و تصمیم گیرنده بود، آن طور که زمانه اش ایجاب می کرد، به دزدی زنان دست می زد، از زنان برده استفاده می جست، به روش های مخفی برای به دام انداختن زنان متوسل می شد، برای ارضای خویش به دنبال فواحش می رفت و اما در این میان استفاده از فواحش، امکانی بود که همیشه برای او باقی ماند.

بدون تردید با دگرگون شدن ریشه های اقتصادی که موجود تك همسری و تفوق مرد بر زن بوده است، این نوع همزیستی نیز دگرگون خواهد شد. خانه داری خصوصی در جهت اجتماعی شدن گام برخواهد داشت، تعلیم و تربیت کودکان مسئله ی عمومی جامعه خواهد گردید و جامعه برای تمامی فرزندان به طور برابر دلسوزی خواهد کرد. همزیستی باجنس مخالف گونه ی پیچیده و اخلاقی کنونی خود را ازدست خواهد داد و تفوق مرد در ازدواج و خانواده - که یکی از نتایج تفوق اقتصادی اوست - به همراه آن رخت برخواهد بست. در چنین صورتی فحشاء نیز به گورستان تاریخ سپرده خواهد شد. مردان نسل های آینده دیگر هیچ گاه موفق نخواهند شد با پول یا با هر وسیله ی قدرت اجتماعی دیگری زنی را به اختیار خود درآورند، و به همین طریق زنان هیچ ضرورتی در آن نخواهند دید که خود را - به دلیلی جز علاقه و خواست واقعی - به زنگی با مردان مقید سازند. و به طور کلی نقش اقتصادی برابر زن و مرد تأمین کننده و ضامن همزیستی آنان در شرایط مساوی خواهد گردید^۱.

۱- رجوع کنید به منشاء خانواده و ...

زن در جامعه‌ی فئودالی

فئودالیسم نظام اجتماعی است که یا بر پایه‌ی جامعه‌ی برده‌داری
 ماقبل خود به وجود آمده یا مستقیماً با از هم پاشیدن جامعه‌ی بدوی و
 نظام تیره‌ای تکامل یافته است. در این دوران از آنجا که هنوز تجارت
 با پیشه و خصوصاً تولیدات صنعتی به سختی وجود دارد، زمین
 مهمترین وسیله‌ی تولید به شمار می‌آید. بدین معنی که کشاورزی
 شاخه‌ی اصلی تولید را تشکیل می‌دهد. زمین یعنی مهمترین وسیله‌ی
 تولید متعلق به ارباب است. ارباب می‌تواند با به کار گماردن
 رعیت روی زمین خویش مستقیماً کار او را تصاحب کند. آنچه در این
 میان نصیب رعیت می‌گردد سهم ناچیزی از محصول است که با آن
 باید خانواده‌اش را نیم‌سیر گرداند. خانواده‌های دهقانی مجبورند در
 شرایط مشقت‌باری زندگی کنند، اما هنوز زندگیشان تا حد زندگی
 بردگان سخت و مرارت‌بار نیست. برده و حاصل کارش تماماً به صاحبش
 تعلق داشت و در صورت لزوم همچون چارپا یا شیی‌ای خرید و فروش
 می‌شد. اما رعیت از این حق برخوردار است که خانواده‌اش را اداره
 کند، خرید و فروش وی بدون زمینی که روی آن کار می‌کند ممکن
 نیست. بدین علت او از استقلال محدودی برخوردار است؛ خانواده‌اش،
 آلو نکش و حق مختصری که از محصول زمین دارد. رعیت درست

به این سبب که بخش ناچیزی از محصول زمین را در اختیار می گیرد ، به کار و افزایش محصول تاحدودی علاقه نشان می دهد. این امر برای پیشرفت اقتصاد فئودالی در مقایسه با برده داری چندان بی اهمیت نیست. در عین حال طبقه ی زمینداران تنها از طریق بالا بردن سطح تکنیک در کشاورزی قادر به ادامه ی بقای خود هستند. به این خاطر اقتصاد روستا در سطح ابتدایی نمانده و رفته رفته رشد می کند. در روستاها از همان ابتدا استفاده از ابزارهای آهنی معمول گشته و مرتباً افزایش می یابد. گاو آهن بهتر، زین و برگه مرغوبتر، ادوات کار مناسبتری مثل آسیاب و غیره مورد استفاده ی بیشتری قرار می گیرد. در چنین وضعی، درحالی که دهقان به زحمت زندگی روزمره اش را اداره می کند ، ارباب از چنان سهمی برخوردار است که قسمت عمده ی آن را - که مازاد بر احتیاج اوست- در بازار مبادله می کند.

تجارت در مراحل بعدی رشد فئودالیسم پیشرفت چشمگیری یافته و رفته رفته شهرها به وجود می آیند. به دنبال این رویداد ، سوداگران که هنوز طبقه ای فرعی را تشکیل می دهند - و می بایست در آینده نظام فئودالی را درهم کوبیده و عنوان بورژواها را بیابند - پایه عرصه ی وجود می گذارند. این نیروی اجتماعی جدید کم کم خود را آماده ی رهایی از محدودیت های فئودالی می سازد. در این رابطه بعضی از شهرها قدرت آن را می یابند که به زندگی مستقل پرداخته و مازاد محصولات خود را با فئودال ها مبادله کنند. جمعیت ناچیز شهرها روبه افزایش می نهد و این نکته اهمیت زیادی دارد. زیرا در همین شهرهاست که سوداگران باید تبدیل به بورژواها گردند ؛ طبقه ای که

بعدها اساس سرمایه‌داری را بنیان می‌نهد. با سربرافراشتن شهرها روسپیگری از غالب‌های کهن و پیشین خود بیرون آمده و شکل تازه می‌گیرد. در بخش‌های بعدی کتاب در این باره مشروح‌تر سخن خواهیم گفت.

ببینیم موقعیت زنان در نظام فتودالی چگونه بوده است؟ همان‌طور که گفته شد، به وجود آمدن دامپروری و شکل‌گیری کشاورزی در عهد باستان و به‌طور کلی تحولاتی که موجب تلاشی تدریجی مادر-سالاری گردید، به‌مرد نقش تعیین‌کننده‌ای ارزانی داشت. این تحولات در فرایند تولید، ساخت اجتماعی متناسب با خود را به وجود آورد و از جمله باعث گردید که قبیله و تیره به واحدهای کوچکتری به نام خانواده‌های پدرسالاری تجزیه گردد. این خانواده‌ها رفته‌رفته به واحد‌های مستقل اقتصادی تبدیل شدند. روابط تازه‌ی اقتصادی میان خانواده‌های بزرگ پدرسالاری جای پیوندهای خونی گذشته را گرفت خانواده‌های بزرگ پدرسالاری را می‌توان حدفاصلی میان نظام مادرسالاری و خانواده‌های تک‌همسری کنونی دانست که از جوامع فتودالی به این سو همچنان باقی مانده است. این نوع خانواده را در بسیاری از نقاط جهان در گذشته و حال می‌توان یافت. خانواده‌ی گسترده‌ی پدرسالاری شامل چندین نسل از اخلاف یک پدر و زنان آنها است. زندگی آنان را نوعی زندگی دسته‌جمعی می‌توان به حساب آورد. به‌طوری که همه به صورت مشترک روی مزرعه کار می‌کنند، خوراک خود را از انبار مشترک اخذ می‌کنند و به‌طور کلی تمام دارایی خانواده و محصولات اضافی در اختیار کل خانواده قرار می‌گیرد.

در يك نمونه از این خانواده‌ها زندگی اعضای تحت نظارت عالی‌هی ارباب خانه‌است. در این گونه خانواده‌های گسترده، محل کار و سکونت یعنی مکان تولید و مصرف هنوز از هم جدا نشده و کلیه‌ی اجناس مصرفی توسط زنان در خانواده تولید می‌گردد.

در آغاز قرون وسطی و عصر فئودالی در اروپا اکثریت زنان روستایی غالباً در چارچوب خانواده کار می‌کردند. آنان در ضمن اغلب عهده‌دار انجام خدماتی برای فئودال‌ها می‌شدند. در این اثناء برای دخترانی که خانواده‌های آنان قادر به تأمین زندگی‌شان نبودند، امکان کار به وجود آمد. چنین کاری معمولاً شکل خدمتکاری در خانواده‌های طبقه‌ی حاکم‌را داشت. فعالیت آنان در این گونه خانواده‌ها تنها به کار در خانه محدود نمی‌شد؛ بلکه حتی برای مشکلاتی زراعتی نیز تربیت می‌شدند. چنین دخترانی در خارج خانه نیز به کارهای میوه چینی، خرمن برداری و بذر گذاری، و در خانه به آرد کردن گندم، نظافت اصطبل، شستشو و غیره می‌پرداختند. اوایل دوران فئودالی در اروپا این خدمتکاران در خانه‌های مخصوصی به نام «خانه‌ی زنان» زندگی می‌کردند که از اماکن مردان به کلی جدا بود. در جوار این خانه‌ها کارگاه‌هایی به وجود آمده بود که هیچ راهی به دنیای خارج نداشت. در این کارگاه‌ها تمام کارهای به اصطلاح زنانه مثل ریسندگی، بافندگی، دوزندگی، آماده کردن پشم، پشم‌چینی از گوسفندان و امثال آن انجام می‌شد. زنان اغلب به عنوان دستمزد خود حداقل غذای لازم‌را دریافت می‌کردند.

با به وجود آمدن شهرهای عصر فئودالی در اروپا - از قرن یازده

میلادی به بعد - و گسترش کارگاه‌های دستی ، امکانات جدید کار برای زنان به وجود آمد. وعده‌ای از آنان پس از فراگیری به گشودن کارگاه‌های کوچک مبادرت کردند. این دسته از زنان تدریجاً موفق شدند خود را تاحدودی سازمان داده و از این طریق در سطح محدودی در زندگی سیاسی شرکت جویند. دختران اقشار پایین اجتماعی برای کار و نجات از گرسنگی در شهرها امکاناتی چند یافتند: کلفتی در خانواد‌های مرفه، کار روزمزدی در شرایط استثنایی، و بالاخره فاحشه‌گری در مراکز عیش و عشرت طبقات بالا.

از اوایل قرن پانزدهم میلادی ، زنان اروپا رفته رفته از اصناف بیرون رانده شدند و تا اواخر قرن شانزده نقش آنان در این رشته فعالیت‌ها به کلی از بین رفت. این رویداد ریشه‌هایی مذهبی- اقتصادی داشت . دگرگونی اخیر ناشی از رفومی بود که براساس آن زن می‌بایست فقط در محدوده‌ی خانه و تحت نظر و وابستگی مرد زندگی کند، در این دوران در اروپا شانس زنان برای ازدواج در اثر تلفات مردان در جنگ‌های مذهبی طولانی و سفرهای تجارتنی آنان کمتر می‌شد. چنین مسئله‌ای بارها در تاریخ شرق و غرب رخ داده است. در اروپا برای مبارزه با این معضل و پرکردن جاهای خالی ، ازدواج دوهمسری تبلیغ می‌گردید و زنان در عمل به دستگاه‌های تولیدکننده‌ی بچه بدل شده بودند. تنگدستی عمومی که فقط به نفع زمینداران بزرگ و فتودال‌ها تمام می‌شد بر کارهای دستی زنان نیز اثرات نامطلوبی گذاشت . جامعه‌ی پدرسالاری از این طریق به حل مسایل اقتصادی می‌پرداخت که کار قابل رقابت زنان را از طریق تبعیض از بین ببرد . و

سرانجام در اوایل قرن هفده میلادی موفق شد آن را به کلی ممنوع سازد.

فئودالیسم قرون وسطی در اروپا برای زن ناکامی های اقتصادی، اجتماعی و فکری محسوسی به ارمغان آورد که ادامه ی آن تا به امروز نیز قابل مشاهده است.

در شرق نیز با برافراشته شدن نظام فئودالی، موقع زنان بر حسب موقع طبقه ای که در آن قرار داشتند تغییر کرد. اقلیت حاکم برده داران پیشین به اقلیت حاکم زمینداران، و اکثریت بردگان تحت حاکمیت - از زن گرفته تا مرد - به اکثریت دهقانان و رعایا تبدیل شده بودند. استثمار زنان نیز همان گونه شکلی نوین یافت که استثمار مردان همطبقه شان. در جوامع فلاحتی شرق، آنجا که مذهب مانعی برای بیرون آمدن زن از چهار دیواری خانه به وجود نمی آورد، زنان آن طور که شیوه ی تولید فلاحتی ایجاب می کرد، گذشته از کار خانگی به میان مزرعه رفته، هم دوش مردان به کار زراعت می پرداختند. همین امر سبب می گردید تا آنان از قدر و منزلت بیشتری برخوردار گردیده و در چارچوب خانواده از یک قدرت اخلاقی و عملی برخوردار شوند. این امر گذشته از تقویت اقتصاد این سرزمین ها، این امکان را نیز به زنان داد که به نحوی در جریان فعالیت های اجتماعی قرار گیرند. هر چند باید یادآور شد که زن دوران فئودالی به طور کلی از زندگی سیاسی - اجتماعی خارج از محدوده ی خانه، تقریباً به طور مطلق به دور بود. در حالی که مرد (شوهر) نماینده ی خانواده در خارج از محیط خانه به شمار می آمد. در این مرحله فساد و کامجویی اقلیت زمینداران فئودال و کارگران آنان به اوج خود

می‌رسید و آنان زنان را به‌مثابه عناصر اصلی کامجویی خود به خدمت می‌گرفتند. اربابان ضمن بهره‌گیری اقتصادی به گونه‌های شکل‌یافته‌تر و منظم‌تری به سوءاستفاده‌ی جنسی از زنان پرداخته و رفته رفته به این گونه خیانت‌هایشان جامه‌ی «قانون» پوشاندند. ازدواج يك مرد با چند زن، در اختیار گرفتن و خرید زیباترین دختران دهقانان برای مدتی کوتاه، تصاحب دختران دهقانان مقروض و بسی سامان به جای بدهی و بالاخره ایجاد حرمسراهاى متعدد در پاره‌ای از سرزمین‌ها، از جمله‌ی این خیانت‌های شکل یافته‌ی طبقات حاکم در فئودالیسم شرق است. در این میان، زنان «رسمی» طبقات فئودال با داشتن خدمتکاران متعدد - از زن گرفته تا مرد - و با توجه به عدم نیازی که به فعالیت اقتصادی و اجتماعی داشتند، هرچه بیشتر در جهت خسانگی و عروسکی شدن سوق داده می‌شدند. بیکارگی، تن‌پروری، خامفکری و فرمانبرداری بیچون و چرا از شوهران، صفات اصلی‌شان را تشکیل می‌داد. آنان تدریجاً به ماشین بیفکر و اندیشه‌ای بدل شدند که کاری جز تولید بچه و تربیت حکمرانان نسل بعد از خود را نداشتند. اکثر وقت زنان این طبقات به خوردن و خوابیدن، خودآرایی، هماغوشی با مردان و خوشگذرانی می‌گذشت. بدین گونه بود که اینان فاقد هر گونه نقشی در امر تولید و فعالیت‌های اجتماعی شدند. در بخش «نظری به موقعیت زن در تاریخ ایران» مشروح‌تر به این مورد پرداخته خواهد شد.

زن در انقلاب صنعتی

در مرحله‌ی معینی از تاریخ به دلیل رشد نیروهای تولید روستایی، صنایع دستی از مقیاس كوچك و مختصر خود خارج گردیده و به طرف مستقل شدن سوق می‌کند. با استقلال صنایع دستی و به وجود آمدن کارگاه‌هایی خارج از روستا، شهرها پا به عرصه‌ی وجود می‌گذارند. در این مرحله اقتصاد روستایی دیگر نمی‌تواند مثل گذشته به تنهایی روی پای خود بایستد و به تولیدات کارگاهی شهرهای نوبنیاد نیاز پیدا می‌کند. این بدان علت است که از يك سو برای افزایش تولید خود به صنایع پیشرفته‌تر از صنایع روستایی احتیاج دارد - چرا که تولید خانواده‌گی روستایی با اتلاف وقت و نیروی زیاد همراه است - و از سوی دیگر برای مبادله‌ی تولید اضافی خود ناگزیر به دیگران حاجت می‌یابد. گذشت زمان و تخصص روزافزون صنعتگران بر اهمیت شهرها می‌افزاید و همزمان با آن از استقلال و رفاه روستاها کاسته می‌شود. سربرافراشتن چنین شهرهایی در حقیقت نقطه‌ی شروعی برای خلق صنایع ماشینی آینده می‌گردد. با اختراع ماشین بخار در ۱۷۶۴ میلادی و ماشین آلات برای پرداخت پنبه و بافندگی، پیروزی ماشین به کاردستی

صورت می گیرد. ابتدا در انگلستان و سپس در سایر نقاط اروپا کارگران صنایع دستی تدریجاً به پشت ماشین ها فرستاده شدند. ماشین ها و کارخانه هایی که دهقانان بیزمین و مزدوران روستایی و شهری را به کارگران صنعتی بدل کرد.

«عواقب این رویداد از يك سو پایین آمدن شدید قیمت کالاهای مانوفاکتور [. . .]، تسخیر تمام بازارهای نامطمئن و ازدیاد سریع سرمایه داران و ثروت ملی بود؛ و از سوی دیگر ازدیاد باز هم سریعتر کارگران، و از هم پاشیدن هر گونه مالکیت و تأمین کار برای زحمتکشان».

با روی آوردن سیل زنان و مردان روستایی به شهر و دگرگون شدن فعالیت اقتصادیشان، سازمان اجتماعی روستایی و همراه آن نظام خانوادگی روستایی تدریجاً گونه ای دیگر برخورد گرفت. خانواده دیگر بر اساس واحدی تولیدی و مصرفی به طور ثابت باقی نمی ماند بلکه به جهت مصرفی شدن محض سوق داده می شود. آهنگ رشد سریع است و شیوه ی تولید دائماً در حال تکامل.

«در روند گسترش تقسیم کار است که جدایی با اهمیت شهر و ده پدیدار می گردد، و به این ترتیب ساختمان اقتصادی جامعه ی سرمایه داری از ساختمان اقتصادی

نظام فئودالی حاصل شده و نابودی یکی مبنایی برای به وجود آمدن دیگری می گردد^۱.

ویژه گی استخوانبندی اقتصاد فئودالی در مناسبات بین زمیندار و دهقان وابسته - که در واقع به زمین زنجیر شده بود - خلاصه می شد. بدین معنی که دهقان و نیروی کارش در اختیار زمیندار بود. حتی در مرحله ی بعد یعنی در کارگاه های صنایع دستی نیز کارگران آزاد نبوده و تحت کنترل شدید صاحبان کارگاه ها قرار داشتند. اما برعکس، کارگر در مناسبات تولید سرمایه داری از نظر حقوقی آزاد است، و هیچ کس حق دستور دادن به وی را ندارد که کجا و نزد چه کسی باید کار کند. کارگر برعکس دهقان عصر فئودالی یا صنعتگر قرون وسطایی هیچ ابزار تولیدی در اختیار ندارد. با انقلاب صنعتی، تولید کارگاهی و کشاورزی دیگر مقرون به صرفه نیست. و کارگر برای این که بتواند مستقلاً تولید کند می بایست یا ماشین یا پول لازم برای تهیه ی آن را در اختیار داشته باشد. اما توده ی کارگران را دهقانان بی زمین پیشین یا صنعتگرانی که یارای رقابت با تولید ماشینی نوظهور و ادامه ی کار را نداشتند، تشکیل می داد. و بدین جهت آنان از همان ابتدا هیچ گونه امکانی برای دستیابی به ماشین نداشتند. برعکس، پول و ماشین در اختیار صاحبان مانوفاکتورهای پیشین - که تولید کارگاهی را به تولید ماشینی برگردانده بودند - یا زمیندارانی که زمین خود را فروخته یا به اجاره داده بودند، قرار داشت. این سرمایه داران جدید برای به کار انداختن ماشین ها و

تولید ارزانتر قبل از هر چیز به نیروهای فراوان کار نیاز داشتند. و این نیروهای کار را ناگزیر دهقانان پیشین تأمین می کردند.

این مرحله‌ی تاریخی که مناسبات سرمایه‌داری را خلق می کند، تولیدکننده‌ی واقعی یعنی کارگر را از سوی از ابزار تولید و از سوی دیگر از محصول کار خود اوجدا می سازد. ماشین حتی زمانی که از مدرنترین و پیشرفته‌ترین تکنیک‌ها برخوردار باشد، بدون نیروی کار کارگر که آن را به کار انداخته و کنترل می کند هیچ معنا و مفهومی ندارد و هیچ گاه قادر به تولید مستقل از کارگر یا متخصص نیست. با وجود وابستگی ماشین به نیروی کار کارگر، وی در عمل هیچ نقش و سهمی در تصمیم گیری تولید و اداره‌ی ماشین نداشته و بهره‌ای از تسویدات آن نمی برد.

کار زن در کارخانه زمانی به مقیاس وسیع آغاز گردید که شیوه‌ی تولید مانوفاکتور توسط صنایع بزرگ یا فابریک به عقب رانده شد. به میان آمدن ماشین و گسترش صنعت، دگرگونی نقش زن در زندگی اقتصادی و در نتیجه تغییر کامل نقش اجتماعی را به دنبال داشت. زنان زحمتکش اروپا که در مرحله‌ی تولید مانوفاکتوری بخش قابل توجه کارگران را تشکیل می دادند، اولین زنانی بودند که به علت فقر شدید با کار خارج از خانه آشنا می شدند.

حقوق کارگر صنعتی از همان ابتدا به میزانی پرداخت می گردید که او را تنها به امرار معاش خانواده اش قادر می گردانند و این میزان به علت وجود رقابت برای به دست آوردن کار همواره در حداقل می ماند. در چنین شرایطی زنان برای تشدید این رقابت و پایتتر آمدن دستمزدها

به کار گمارده می شدند. بدین ترتیب کار برون خانه‌ای زن به ضرورتی اجتناب ناپذیر بدل شده و در خدمت بازار رقابت کار قرار می گیرد. همین که زن از موقعیت محدود زندگی در خانواده بافراتر می نهد و در روند تولید اجتماعی شرکت می جوید، بی توجهی اجتماع نسبت به خود و جدایی چند هزار ساله‌ی خویش را از آن به خوبی احساس می کند. اما اثرات چنین احساسی که می بایست در خدمت رهایی او قرار گیرد، تنها تاحدی قابل گسترش بود که منافع بورژوازی نوپای غرب را به خطر نیفکند. زنان زحمتکش بنا به ضرورت تغییر شیوه‌ی تولید، به تعداد زیاد راهی کارخانه‌ها می شوند. با این حال این تصور خشک و پوسیده که زن متعلق به خانه و غذا دهنده‌ی خانواده است پای برجا می ماند. قربانیان این تصورات ارتجاعی کارشان همواره به عنوان کارضمنی - برای کمک به - خانواده تلقی می گردید. همین نکته دستاویزی برای صاحبان کار می گردید تا مزد آنان را هرچه بیشتر پایین نگهدارند. از سوی دیگر کارهای محوله بدانان اکثراً ساده و غیر تخصصی باقی می ماند.

زنان در این دوره نقش يك ارتش ذخیره‌ی صنعتی را پیدا کرده بودند. یعنی آن گاه که وضع اقتصاد تازه جان گرفته و بیبرنامه‌ی سرمایه‌داری به شکوفایی می رسید آنان به کار خوانده می شدند، و آن هنگام که نیاز بدانان از بین می رفت به درون خانه‌ها گسیل داده می شدند. و این بدان علت بود که زن بر اساس معیارهای حاکم، وظیفه‌ای مستقل در تأمین مخارج خانواده نداشت.

به کارگیری نیروی کار زن برای نظام اقتصادی نوپای غرب

– موقتاً و بادی کونا مدت – از جهات دیگری نیز مقرون به صرفه بود: عدم تحرك پذیری زن نسبت به مرد جهت تغییر محل کار یا اعزام به مأموریت شغلی به زیان زن مورد بهره برداری کارفرما قرار می گرفت. کارگر زن کمتر اجازه ی آن را به خود می داد که برای دستیابی به شرایط بهتر کار – در موقع لازم – به سایر همکاران خود بپیوندد. این نکته برای کارفرما حایز اهمیت فراوانی بود و ارزش کار زن را از نظر وی نسبت به مرد بالا می برد.

پایینتر بودن سطح توقع زنان نسبت به مردان و در عین حال برخورداری آنان از صبر و حوصله ی بیشتر به منزله ی امتیازی در خدمت کارفرما قرار می گرفت.

زن با ادامه ی کار پیگیر در کارخانه از وظیفه ی تحمیلی خانه داری و بچه داری تا حد زیادی باز می ماند. کارفرما در صورت علاقمندی به کار مستمر و فعال زن، ناگزیر به جبران کمبود نیروی کار او در خانه بود. و این تنها از طریق ایجاد مهد کودک و تأسیساتی که بار سنگین خانه داری را ازدوش زن بردارد ممکن می گردید. جبران چنین کمبودی برای کارفرما به هیچ روی مقرون به صرفه نبود. و این یکی از عللی است که شرکت فعال و همه جانبه ی زن در تولید اجتماعی را علیرغم جنبه های متعدد مثبت بالا در نظام اقتصادی کار و سرمایه غیر ممکن می ساخت. در بخش های آینده از جنبه های دیگر، در زمینه ی علل فرعی ماندن نقش زن در روند تولید اجتماعی و عدم رشد لازم نقش اقتصادی او سخن خواهیم گفت.

با توسعه ی اولین اثرات انقلاب صنعتی در قاره ی اروپا و ایجاد

زمینه‌ی دوری زنان از خانه‌نشینی و امکان دستیابی آنان به استقلال اقتصادی، موج اعتراضات زنان علیه نابرابری‌های تحمیلی برخاست و نهضت‌هایی در غالب کشورهای این قاره پدید آمد.

در انقلاب فرانسه و انقلاب فوریه‌ی ۱۸۴۸ میلادی، زنان فرانسوی خواستار دگرگونی‌های گسترده‌ای در اوضاع حقوقی خود شدند. در همین سال‌ها در انگلستان و آلمان جنبش‌هایی برای احقاق حقوق زنان به وجود آمد. در سال ۱۸۴۸ میلادی طرفداران حقوق زن در امریکای شمالی طی اعلامیه‌ای دادن حق رأی به زنان را پیشنهاد کردند. مجموعه‌ی این مبارزات طی سالیان دراز اگرچه خالی از نتیجه نبوده و زنان را از وضع اسف‌انگیز گذشته نجات بخشید، اما بورژوازی حاکم بر این کشورها به مقتضای ماهیت خود، مانع از آن گردید تا رهایی‌بخشی زنان این کشورها از قید زنجیرهای کهن - آن‌طور که می‌بایست - ممکن گردد.

آن‌طور که مسئله‌ی نابرابری زن و مرد هنوز هم از مسایل عدیده‌ی جوامع غربی است. در حال حاضر زنان این کشورها در هیچ یک از جنبه‌های سیاسی، اقتصادی و اجتماعی با مردان برابری نمی‌کنند. در سال‌های اخیر یک خانم جامعه‌شناس فرانسوی به نام «اولین سولرو» در زمینه‌ی تفاوت دستمزد زن و مرد در کشورهای صنعتی غربی و ژاپن تحقیقاتی کرده و نسبت دستمزد زنان به مردان را به شرح زیر اعلام کرده است:

فرانسه ۱۷/۱ درصد

سوئد ۳۴ «

« اتریش ۳۰/۳

« آلمان فدرال ۳۱/۳

« امریکا ۴۱/۰

« ژاپن ۵۰

« ایتالیا ۲۰-۱۶

در زمینه‌ی آموزش نیز وضع زنان نسبت به مردان به مراتب نامساعدتر است. همچنین امکانات زنان در پی‌مودن مدارج ترقی و احراز مشاغل بالا بسیار محدود است. جدول زیر که در سال ۱۹۷۲ تنظیم شده است نسبت نمایندگان زن به مرد را در مجالس قانونگذاری کشورهای صنعتی غرب نشان داده و گواه خوبی برای مدعا است:

سوئد ۱۴ درصد

« آلمان فدرال ۵/۸

« انگلستان ۴/۱

« امریکا ۲/۸

در کشورهای صنعتی غربی زنان هنوز آماج استثماردو گانه‌اند. آنان در خانه به عنوان همسر و مادر و در جامعه به مثابه نیروهای ارزان کار مورد ستم قرار می‌گیرند. در این گونه کشورها سخن بر سر آن نیست که زنان عملاً نقش مؤثری در تکامل تاریخی و اجتماعی سرزمین‌های خود داشته باشند، بلکه مساعی دولت‌ها همواره در این جهت است که بخشی از زنان - بر حسب نیاز و مصالح بازار کار - به عنوان نیروی کار ارزان در روند تولید به کار گرفته شوند.

زن از نظر گاه مذاهب مختلف

اولین روزه‌های مذاهب شکل یافته و مبلغ یکتاپرستی هنگامی به وجود آمد که جامعه به طبقات متخاصم تقسیم شد و نظام پدرسالاری حکمفرما گردید. بدیهی است که در این نظام، به وجود آورندگان، کارگزاران و سازماندهان مذاهب کسانی جز مردان نباشند. و درست است اگر تصور شود که جنس مرد با ارائه‌ی قوانین و نظرات خود زیر پوششی - از جمله مذهب - موقع خود را در برابر زن مستحکمتر کرده و بدان شکل قانونی و آسمانی بخشید. خواست استیلاجویی مرد نسبت به زن در همه‌ی مذاهب بزرگ منعکس است.

۳۵ قرن پیش بنیانگزاران دینانیت «یهود» ادعا می‌کردند که زن از دنده‌ی چپ آدم خلق شده است. متعاقب این ادعا چنین تفسیر می‌شد که چون زن از مرد به وجود آمده است، فاقد وجودی مستقل بوده و باید همواره تابع و فرمانبردار مرد باشد. آیات متعددی در زمینه‌ی رابطه‌ی زن و مرد در این مذهب، یهودیان را بر آن می‌داشته است که زن را موجودی پست و موجب بدبختی و تیره‌روزی نوع بشر انگاشته و به او با نظر نفرت بنگرند. عبادت زن در این آیین تنها نیمی از ارزش

عبادت مرد را دارا بوده و نذر و دعای وی بدون اجازه‌ی شوهر یا پدر بی‌اثر تلقی می‌گردید. ارزش هرزن در بین طبقات حاکم یهود تنها کمی برتر از ارزش يك كنيز بوده است. تعدد زوجات، ربودن و خریدن دختران به‌خوبی رایج بوده است. پاکسازی محل زایمان پس از تولد نوزاد دختر به‌منظور دور ساختن ارواح خبیثه از آن محل از جمله رسوم مذهبی یهودیان بوده است. مردان یهود هنوز در نماز صبحگاهیشان به درگاه خدا شکر می‌گذارند که: «مرا زن نیافریده است»، درحالی‌که در همین نماز زنان یهود می‌خوانند: «... که مرا بنا به‌خواست خودش آفریده است»!

«پلاتون» شاگرد «سقراط» و فیلسوف یونانی که چهارصدسال قبل از میلاد مسیح می‌زیسته است، به‌خاطر هشت موهبتی که به‌وی ارزانی شده به درگاه خدایان شکر می‌گذارد. وی به‌عنوان اولین موهبت، این نکته را عنوان می‌کند که نه‌آزاد، و نه به‌عنوان برده خلق شده است. و دومین موهبت آن که نه‌زن بلکه مرد آفریده شده است. درحقیقت اختلاف در جایگاه دو جنس شدیدتر از آنچه در تفکر «پلاتون» و دعای صبحگاهی یهودیان منعکس است، نمی‌تواند به‌بیان آید. در روابط تولیدی ابتدایی و شیوه‌ی تفکر کهن، مرد انسان اصلی و راستین است. چنین شیوه‌ی تفکری طبعاً حتی اثرات خود را در زبان‌ها نیز نهاده است؛ به‌طوری‌که مثلاً در زبان‌های انگلیسی و فرانسه برای واژه‌های مرد و انسان يك کلمه‌ی واحد وجود دارد و همچنین در زبان فارسی واژه‌ی «آدم» درمقابل «حوا» مفهوم مرد و در عین حال انسان را می‌رساند.

مصادف با ظهور یهود، دین «برهما» در خاور دور تولد یافت؛ آیینی که بعدها اکثریت هندیان بدان گرویدند. قوانین این آیین نیز تحت تأثیر روابط اقتصادی حاکم زمان خود برای زن ارزش لازم را قابل نگرید. زن وابسته به مرد و در سطح يك کالا خرید و فروش می شد. این دیانت زن را به درجه ای از بی ارزشی رساند که او را حتی فاقد روح قلمداد می کرد. این طرز تفکر آن اندازه شدید بود که زنان به هنگام مرگ شوهرانشان، خود را با جسد آنان می سوزاندند و چنین اقدامی جزء افتخارات زندگی آنان منظور می شد.

«بودیسم» بین قرن های ششم و پنجم قبل از میلاد مسیح در سرزمین هند به وجود آمد. این آیین عجز توده های مردم را منعکس و تثبیت کرد و مبلغ ایده ی غم ورنج به عنوان اصل هر گونه موجودیت گردید. این مذهب که در قرن چهارم میلادی دین رسمی مردم چین گردید، زن را موجودی شریر می شمرد که مسبب فساد مردان می شود. شدت ستم وارده بر زن به حدی بود که حتی عبادتش نیز بدون اجازه ی مرد مورد قبول واقع نمی گشت. امروزه مرکز بودیسم کشور ژاپن است. زنان در این کشور با وجود رشد سریع ابزار تولید و صنعتی شدن کمپرادوری - نه مستقل - هنوز هم خود را بنده و برده ی بیچون و چرای مردان تلقی می کنند.

دیانت «زرتشت» که ظهور آن دقیقاً روشن نبوده و به ۲۰۰۰ تا ۶۰۰ سال قبل از میلاد مسیح نسبت داده می شود، برای زن حقوق و ارزش هایی قابل گردید. از جمله زن امکان آن را یافت که با روی گشاده و با کمال آزادگی در اجتماع رفت و آمد کند، به وکالت از سوی

شوهر، به کار او رسیدگی کند و همچنین صاحب ملک و زمین گردد. اما این مذهب نیز همین که تحت کنترل طبقات حاکم زمان خود درآمد، تماماً در جهت تأمین منافع آنان قرار گرفته و اثر چندانی به بهبود وضع زنان نبخشید. در این آیین تعدد زوجات مرسوم بوده و ازدواج و تولید مثل لازم و اجباری به شمار می آمده است.

پانزده قرن پس از ظهور یهود در مرحله‌ی بحران جامعه‌ی برده داری روم، مسیحیت به عنوان مذهب ستمکشان این جامعه پایه‌عرصه‌ی وجود نهاد. این مذهب عناصر تجدیدنظر یافته‌ی مذاهب کهن و به خصوص دین یهود را در خود داشت. مسیحیت رفته رفته به عنوان وسیله‌ای در خدمت طبقات بهره‌کش قرار گرفت؛ به طوری که چهار قرن پس از عیسی مسیح به مذهب حاکم بدل گردید. اما این آیین اگرچه موجودیت زن را به شدت گذشته نفی نمی کرد، موقع مناسبتری هم برای زن نوید نمی داد؛ چه با توجه به روابط تولیدی که مسیحیت در آن متولد شده بود، انتظاری هم جز این نمی رفت. در «انجیل» نیز بنا به تقلید از ادیان ماقبل خود آمده است که زن از مرد خلاق شده و در نتیجه باید تابع او باشد. در این کتاب زن جنس پلیدی معرفی می شود که سبب بدبختی و برهم زدن نظم جهان گردیده و مانع ورود آدمیان به بهشت می شود. در دوران اقتدار کلیسای مسیحی بر جامعه همچنین زمانی صحبت از این بود که زن اصولاً فاقد روح بوده و موجودی بین انسان و حیوان است. آیین مسیح با حفظ نقش ریاست و سلطه جویی مرد بر خانواده برای ازدواج ارزش بسیاری قایل شده و خواستار آن است که به زنان در خانه بیشتر محبت شود. حق جدایی را در ازدواج

از زن و مرد سلب کرده و آن را موکول به مرگ یکی از طرفین کرده است.

اسلام به مثابه يك جنبش ضد برده داری، تسکین دهنده ی وضع اعراب بادیه نشین، گله داران صحرا گرد و گروه هایی بود که به صورت پراکنده در عربستان به کار فلاح و دامداری اشتغال داشتند. قوانین این آیین درباره ی زنان نسبت به اغلب ادیان ماقبل خود پیشروتر است. زنان گرچه از نظر حقوقی از وضع رقت بار گذشته خارج می شوند، اما هیچ گاه به برابری حقوق با مردان دست نمی یابند. چه روابط خاص تولیدی که اسلام از بطن آن تولد یافت، نمی توانست چنین امری را ممکن سازد. با وجود امتیازاتی که در قرآن به زن داده شده، تصریح گردیده است که خلقت زن و مرد یکی نیست و زن برای تسکین خاطر مرد خلق شده است. حقوق زنان در بسیاری از شئون با مردان قابل قیاس نیست. مثلاً آنان از حق وکالت، قضاوت، طلاق و ریاست خانواده به دور مانده اند. از سوی پیامبر اسلام در مورد رعایت حال زنان به مردان سفارش های زیادی شده است. در عین حال امکان برخورداری مرد از چهار زن عقدی و به هر تعداد زن به صورت متعه یا کنیز، مبین نابرابری حقوق زن و مرد در این آیین است. برای روشنتر شدن وضع زن و نسبت او با مرد از نظر گاه دیانت اسلام چند آیه از قرآن در پایین نگاشته می شود:

«الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا أَنْشَأْنَاهُنَّ أَمْوَالَهُمْ»
(مردان را بر زنان تسلط و حق نگهبانی است بواسطه برتری که خدا بعضی را بر بعضی مقرر داشته، و هم بواسطه آنکه مردان از مال خود باید به زنان نفقه دهند.) [سوره نساء، آیه ۳۸]
«وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ» (مردان را بر زنان افزونی و برتری خواهد بود.) [سوره بقره،

وَاللَّاتِي تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاهْجُرُوهُنَّ فِي الْمَضَاجِعِ وَاضْطَرِبُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْنَكُمْ فَلَا تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا» (و زنانی که از مخالفت و نافرمانی آنها بیمناکید، باید نخست آنان را موعظه کنید. اگر مطیع نشدند از خوابگاه آنها دوری گزینید. باز اگر مطیع نشدند، آنها را به زدن تنبیه کنید. اگر اطاعت کردند، دیگر به آنها حق هیچگونه ستم ندارید...) [سوره نساء آیه ۳۸]. ۱

گذار از مذهبی به مذهب دیگر در تاریخ در رابطه‌ی نزدیک با پیشرفت فرهنگ مادی و معنوی ملت‌ها بوده است. اغلب این ادیان با وجود دارا بودن جهات مرفقی فکری نسبت به زمان خود به مرور به صورت وسیله‌ای در دست طبقات حاکم درآمده‌اند. این طبقات مذهب را برای تثبیت موقع خویش به کار گرفته و از این طریق از ایجاد تحرك در توده‌های مردم جلوگیری کرده‌اند. درچنین شرایطی بدیهی است که دیگر گونی شرایط ناهنجار زندگی زنان در نظام پدرسالاری از عهده‌ی ادیان خارج بوده باشد.

نظری به موقعیت زن در تاریخ ایران

۱. قبل از اسلام

به طور کلی درباره‌ی زن و حدود فعالیت‌های اقتصادی و اجتماعی او در تاریخ ایران اطلاعات چندانی در دست نیست. اما آنچه مسلم است این که وضع زن در گذشته‌ی سرزمین ما - در نظام‌های تیره‌ای، برده‌داری، فئودالی و اشکال میانی آن‌ها - از سایر نقاط جهان مستثنی نبوده است. قانونمندی‌های عام اقتصادی - اجتماعی در مورد طبقات اجتماعی و نقش زنان در وطن ما نیز به خوبی صدق می‌کند. در ایران هم به زنان همان ستمی روا شده است که به همجنسانشان در سایر نقاط کوهی خاک. در حالی که فقر و تنگدستی در طبقات اکثریت محروم، زن را وادار می‌کرد که دوشادوش مرد نیروی کار خود را در جهت مبارزه با بیپیزی قرار دهد، زن در طبقات بالا بازیچه‌ی خودکامگی‌های مردانه قرار می‌گرفت و هر آنچه ممکن بود نسبت به وی روا می‌شد. فشار و زیاده‌روی ناشی از غرور برخاسته از قدرت و ثروت در طبقات حاکم، زن را نیز وسیله‌ای برای پیشبرد مقاصد ضد مردمی قرار می‌داد.

زن در بین این طبقات به موجودی تهی مغز بدل شده بود که به مثابه يك وسیله، به اشکال گوناگون و بیچون و چرا در خدمت هوسرانی‌ها قرار داشت.

در دوران هخامنشی بنیادهای شیوهی تولید فئودالی رفته رفته پی‌ریزی می‌شد. در همین دوران دریونان برده‌داری شکل یافته حکمفرما بوده است. در زمان کورش هخامنشی در بخشی از قبایل کوچ‌نشین آسیای میانه نظام قبیله‌ای مادر سالاری حاکم بوده است. بنا به نظر «ویل دورانت» پس از داریوش هخامنشی مقام زن به‌خصوص در میان طبقات توانگر تنزل یافته و زنان رفته رفته گوشه‌نشین می‌گردند. مسئله‌ی پرده‌پوشی از همان ابتدا در بین طبقات حاکم شکل گرفته و شدت می‌یابد. در عین حال زنان توده‌ی فرودست به علت نیاز به کار و کوشش بی‌امان از گوشه‌نشینی و پرده‌پوشی دور می‌مانند. مثلاً حرفه و وظیفه‌ی زنان کنیز که رسیدگی و پذیرایی از مهمانان صاحبان خود بوده پرده‌پوشی را ایجاب نمی‌کرد؛ و به‌طور کلی برای اینان انگیزه‌ای برای این کار وجود نداشت.

نظم حاکم در این دوران به زن طبقات بالا حکم می‌کرد که در خانه بنشینند و به کنترل و اداره‌ی فعالیت‌های خدمتکاران خانگی بپردازد. زن وابسته به این طبقات حتی اجازه‌ی آن را نداشت که به تنهایی از خانه‌ی خود بیرون آید؛ جز با تخت روان.

آن‌طور که از مذهب زرتشت و ادبیات «مزدیسنا» قابل برداشت است، در ایران باستان زنان طبقات مرفه در ردیف اشیاء و وسایلی مثل غذا و بستر و اسب قرار داشته و صرفاً برای رفع نیاز ولذت به کار گرفته

می شدند. در این دوران تعداد کنیزکان حرم شاه در حدود تعداد روزهای سال بوده است. و این بدان علت بوده که - جز در منور زنان بسیار زیبا - همخوابگی هر کنیز با شاهنشاه بیش از یک بار در سال امکان پذیر نبود. در اختیار گرفتن کنیزکان امری ضروری و جزو تعلمات زندگی طبقات مرفه بوده است. زاییدن فرزند پسر مورد توجه حاکمین همخانمشی بوده است. چه پسران ضمن کار برای پدران خویش - که در حد نهایی در خدمت حاکمین قرار می گرفت - نیرویی بودند که در جنگ ها در خدمت آنان در می آمدند. درست به همین علت بوده که شاهنشاه همه ساله برای پدرانی با پسران زیاد هدایایی مقرر می داشته است. نظام اجتماعی حاکم به گونه های مختلف داشتن زن مطیع و فرمانبردار را تبلیغ می کرده است. طبقات حاکم در حالی که خود آزادی اختیار زنان متعدد را داشته و مجاز بودند با هر تعداد کنیز کی که بخواهند همخوابه گردند، جوانان را از برقراری روابط «غیرقانونی» بر حذر می داشتند. زنان در صورت همخوابگی با غیر شوهران خود، با مجازات های سنگین - حتی مرگ - مواجه می شدند.

در ایران باستان ازدواج با کسانی که طبق معیارهای اجتماعی کنونی ما «محارم» نامیده می شوند - به خصوص در بین طبقات حاکم - معمول بوده است. این بدان معنا است که انتخاب همسر محدودی نسبتاً گسترده ای داشته است. به طوری که امکان ازدواج میان خواهران و برادران، مادران و پسران یا پدران و دختران وجود داشته است. چنین امری نه تنها در ایران بلکه بین سایر ملتها به خصوص ملل شرق نزدیک، در دوران برده داری امری رایج بوده است. به عنوان نمونه

مطلب زیر را از کتاب تاریخ ماد اثر دیا کونوف، ترجمه‌ی کریم کشاورز صفحه‌ی ۷۶۸ عیناً نقل می‌کنیم :

کمبوجیه‌ی دوم خواهر خویش یعنی «آتوسا» دختر کورش را به‌زنی گرفته بود و پس از او پی در پی ، نخست بردیای دروغین و پس از سقوط او داریوش اول (که در عین حال «پارمیدا» دختر بردیا را به‌زنی داشت)، با آتوسای یاد شده ازدواج کردند. خشایارشا پسر داریوش بدان سبب پادشاه شد که فرزند آتوسا بود، و حال آن‌که داریوش پسرانی بزرگتر از او نیز داشته . داریوش دوم با خواهر خود «پاریساتیدا» ازدواج کرده بود ، فرزند ایشان اردشیر دوم پس از مرگ زن او خود با دو دختر خود «آتوسا» و «آمستریدا» ازدواج کرد.

چنان‌که از متن بالا به‌روشنی پیداست، ازدواج و هم‌خوابگی با نزدیکان قبل از این‌که بخواهد انگیزه‌ای جنسی ، اخلاقی ، مذهبی یا هوی و هوس داشته باشد ، امری اقتصادی - سیاسی بوده است . معیارهای مربوط به هم‌زیستی زن و مرد پیش از آن‌که مهر اخلاق و مذهب بر پیشانی‌شان کوبیده شود، بنا به انگیزه‌های مربوط به ساخت اجتماعی که خود زاده‌ی روابط تولیدی خاص هر جامعه هست به وجود آمده و شکل می‌گیرند. روابط تولید نیمه فئودالی - نیمه برده‌داری دوران هم‌خامشی و ساخت اجتماعی‌اش ایجاب می‌کرد که به علل قراردادهای

مربوط به توارث - چه از نظر ثروت و چه انتقال قدرت ناشی از آن - کمبوجیه با خواهر خویش ازدواج کند. اگر چنین مسئله‌ای در طبقات محروم جامعه‌ی هخامنشی کمتر دیده می‌شود بدین خاطر است که ثروت و - براساس آن - قدرتی در بین آنان وجود نداشت که لازم به انتقال از شخصی به شخص دیگر باشد. و اگرچه قراردادهای مربوط به توارث که ساخته و پرداخته‌ی طبقات مسلط است در مورد توده‌ی مردم نیز صدق می‌کند، اما در بسیاری از موارد کاربرد خود را از دست می‌دهد. زیرا پایه‌ی مادی از قوه به فعل در آمدن چنین قراردادهایی نزد توده‌ی مردم موجود نیست.

چنان که مشاهده می‌شود بنا به تغییر اجتنابناپذیر شیوه‌ی تولید، روابط اجتماعی انسان‌ها دائماً در حال تغییر و تحول است؛ در نتیجه، مسایل مربوط به همزیستی زن و مرد نیز به مثابه بخشی از این روابط اجتماعی هیچ گاه ثابت نمانده و دگرگون می‌شود. اگرچه در جوامع مختلف همواره نیروهای عینی و ذهنی‌ای وجود دارد که این تغییرات را کند کرده و وقوعشان را به عقب می‌اندازد.

تعدد زوجات و زناشویی با «محرارم» نه تنها در میان ایرانیان بلکه بین اکثر ملل کهن - از مصریان گرفته تا یهودیان و اعراب و رومیان - تحت تأثیر نظام‌های برده‌داری و فئودالی وجود داشته است. همان طور که در قسمت‌های پیشین ضمن بررسی‌های مختصر تاریخی عنوان شد، در تاریخ جهانی همزیستی زن و مرد منابع و مطالعات و مثال‌های بیشمار و جالبی وجود دارد که به خوبی روشنگر این حقیقت‌اند که اصولاً نفس ازدواج، چگونگی، حدود و انتظارات آن

همیشه مبنایی اقتصادی داشته است. این مسئله هنگامی آغاز می شود که بادرهم ریختن نظام اجتماعی مادرشاهی امکان ادامه ی همزیستی زن و مرد بر مبنای علاقه و عشق و خواست طبیعی از بین می رود.

این بسیار مهم است که قادر باشیم روابط زن و مرد را نه از زاویه ی اخلاقی، «ناموسی» - که خود زاینده ی روابط خاص اقتصادی اجتماعی بوده و صرفاً قراردادی است - بلکه برپایه ی مفاهیم و ریشه های تاریخی - اقتصادی آن ارزیابی کنیم. تنها در چنین صورتی است که در خواهیم یافت آنچه هست چرا هست؟ و آنچه باید تغییر کند - و چه بخواهیم چه نخواهیم نیز تغییر خواهد کرد - چرا؟ تنها چنین راه شناخت واقعیات و پدیده های اجتماعی - تاریخی است که در عصر تجلی قانونمندی های علمی پیش پایمان قرار دارد.

در دوران اشکانیان نیز - که شیوه ی فئودالی تولید بر آن حاکم بود - تعداد زوجات مسئله ای در جهت سرکوبی و اسارت بیشتر زن به خدمت طبقات مرفه و حاکم درمی آید. در میان زنان متعدد یک مرد، همیشه یکی به صورت عقدی و زنان دیگر به شکل غیرعقدی بوده اند. در حالی که زن عقدی از حقوق مختصری برخوردار داشته، زنان دیگر فاقد هر گونه حقوقی بوده اند. ازدواج با «محارم» بین طبقات حاکم اشکانی نیز به خوبی رواج داشته است. به طور کلی زنان در این دوران نقش و مقام بسیار پستی نسبت به مردان داشته اند. در معماری مخصوص کاخ های پادشاهان اشکانی و همین طور خانه های طبقات متمکن، برای زنان اتاق ها و فضاهای مجزایی در نظر گرفته می شده است. این موضوع را دلیلی بر انزوای کامل زنان وابسته به طبقات

مرفه در این دوره می‌توان دانست. از داستان‌ها و حکایات مربوط به این دوره به‌خوبی می‌توان به محرومیت‌های جنسی زنان و مردان توده‌ی مردم و همچنین روابط مخفیانه‌ی زنان طبقات مرفه با سایر مردان پی‌برد. خوشگذرانی در بین پادشاهان شدیداً رایج، و جسر مسراه‌ای آنان مملو از زنان بیکاره بوده‌است. زنان وسیله‌ای برای بیندوباری‌ها و کامجویی‌های شاهزادگان و طبقات ممتاز اشکانی بوده‌اند. بیندوباری‌های بیمارگونه‌ای که تنها در شرایط ستم بیپایان به اکثریت مردم و از آن جمله زنان ممکن می‌گردید.

متأسفانه وسعت اطلاعات ما در زمینه‌ی وضع و موقع زنان در این دوران‌ها بسیار محدود است، و این امر هر گونه تحلیل علمی و نتیجه‌گیری از آن را غیرممکن یا حداقل مشکل می‌سازد. به‌خصوص، اطلاعات موجود اکثراً بازگوکننده‌ی وضع زنان طبقات حاکم - یعنی فتودال‌های بزرگ و برده‌داران، درباریان و خاندان سلطنتی - است. از زندگی زنان توده‌های وسیع و محروم دهقانان و بردگان کمتر سخنی در کتب موجود می‌توان یافت. همان قدر می‌توان گفت که ستم طبقاتی به توده‌های مردم آن اندازه شدید بوده است که ستم مردان به زنان - که خود معلول پیدایش طبقات اجتماعی است - را تحت الشعاع قرار داده و ناچیز جلوه می‌داده است. اما آنچه که مسلم و غیرقابل انکار است، نقش پایین‌تر زن در عرصه‌ی اقتصاد و اجتماع این دوران‌ها است که بخش جدایی‌ناپذیر تاریخ جهانی سلطه‌ی مرد بر زن - در چارچوب اجتماعات پدرسالاری - است.

دوره‌ی ساسانیان دوره‌ی دولت‌های زمینداران بزرگ و اشراف

بود. در این مرحله نظام تولیدی فئودالی جایگزین نظام برده‌داری شده بود. برده فروشی هنوز رواج داشت، لیک نه بدان مفهوم که بردگان تشکیل دهنده‌ی اصلی نیروهای تولید باشند. بنا به نظر پروفیسور «کریستیان بارتلمه»^۱ مؤلف کتاب «زن در حقوق ساسانی» زن در این امپراتوری فاقد شخصیت حقوقی بود. تعدد زوجات وجود داشته و هر مرد بنا به بنیه‌ی مالی اش می‌توانست زنان متعددی اختیار کند. در حالی که مردان وابسته به طبقات مرفه زنان بیشمار را اختیار گرفته و حرمسراهایی به راه می‌انداختند، اکثریت مردم مسکین حتی به زحمت قادر بوده‌اند از همزیستی بایک زن برخوردار گردند. در میان زنان مربوط به طبقات بالا که بنا به موقع طبقاتشان هیچ گونه نیازی به شرکت در کار و خلاقیت اجتماعی نداشته‌اند، پرده‌پوشی معمول بوده است. در حالی که زنان طبقات محروم دوشادوش مردان و بدون پرده‌پوشی به کار توانفرسای کشاورزی و دامداری می‌پرداخته‌اند. زنان در ردیف اکثریت مردان طبقات محروم با وجود شرکت در تولید اجتماعی از اولیه‌ترین حقوق انسانی بی‌بهره بوده‌اند. در میان زنان متعدد هر مرد وابسته به طبقات ممتاز یکی موسوم به «پادشازن» بود که بیشترین حقوق را نسبت به سایر زنان - یعنی چکر زنان - داشته و از بالاترین احترام برخوردار بوده است. رسیدگی به امور داخلی خانه و خانواده، تربیت کودکان، سرپرستی سایر زنان و بردگان خانه از وظایف «پادشازن» بوده است. «چکر زنان» نقش خدمه‌ی «پادشازن»

1- Bartholomae, Chr. Die Frau im Sassanidischen Recht, Heidelberg. 1924.

را داشته و مادام که قادر به کار بوده‌اند از مقرری ناچیزی برخوردار می‌شده‌اند. «پادشازن» از نظر اجتماعی می‌بایست هم‌طبقه‌ی شوهر خود باشد؛ در حالی که این مطلب طبعاً در مورد «چکر زنان» صدق نمی‌کرده است. حق ارث «پادشازن» به میزان حق هریک از پسرانش بوده در حالی که «چکر زنان» و فرزندان ایشان از هر گونه حق ارثی محروم بوده‌اند. در خانواده و جامعه تنها مرد دارای شخصیت حقوقی بوده و بنابراین ثروت و کنترل آن تنها در اختیار مرد قرار داشته است.

بر اساس نظر «بارتلمه» در عهد ساسانی شوهر صاحب این حق بود که زن یا زنان خویش را - بدون توجه به رضایت آنان - بنا به مصلحت، در اختیار مردان دیگر قرار دهد؛ درست همان گونه که امکان عاریت دادن شیئی از طرف او به دیگران وجود داشت. در صورت بچه‌دار شدن زن از شوهر موقتی، فرزند او به شوهر اصلی می‌رسید. شوهر موقت عهده‌دار امرار معاش و رفع دیگر نیازهای زن بود. می‌توان چنین تصور کرد که این گونه ازدواج که به «ازدواج استقراری» مرسوم بود در میان طبقه‌ی دوم از تقسیمات طبقاتی عهد ساسانی - یعنی بازارگانان و پیشه‌وران - معمول بوده است؛ چه، طبقه‌ی اشراف از دست زدن به آن بی‌نیاز بوده‌اند. راندن و فروش فرزندان به عنوان برده از جمله حقوق پدران و شوهران بوده است. ازدواج با نزدیکان - خواهر و مادر و پدر و برادر - به ویژه در خاندان‌های سلطنتی و اشراف ساسانی نیز وجود داشته است و دلیل آن هم حفظ میراث، عدم تداخل طبقات در یکدیگر یا کاست و «پاکی خون» بوده است. در طبقات توانگر ساسانی به گونه‌ای از روابط آزاد جنسی

برمی‌خوریم. این طبقات، کودکان حاصل از این روابط را - ظاهراً به‌منظور سرپوش گذاشتن - «بیک خدایان» می‌خواندند. در ارتباط با این مطلب بنا به اظهار موبدی که اندوشیروان از او کسب مصلحت می‌کند، در اثر آمیزش مردان مختلف بایک‌زن - که ملکه نیز نمی‌توانست از آن مستثنی باشد - تعیین جانشین واقعی شاه غیرممکن می‌شد. متأسفانه منابع دقیقتری در مورد این گونه ازدواج‌ها در دوران ساسانی وجود ندارد و مشکل می‌توان گفت که ریشه و انگیزه‌ی این روابط چیزی جز برخاسته از نظام کاست اجتماعی این دوره بوده است.

تعداد زنان در حرم خسرو - پادشاه ساسانی - به چندین هزار می‌رسید؛ و هرگاه زنان حرم تازگی خود را برای شاهنشاه از دست می‌دادند، وی با نوشتن نامه‌ای به فرمانروایان مشخصات زنان دلخواه خویش را توضیح می‌داده تا آنان از گوشه و کنار مملکت زنانی را مطابق درخواست‌های او جمع‌آوری کرده و به تجدید نفقات حرم‌سرایش پردازند.

«بهترین زن آن است که پیوسته در اندیشه‌ی عشق و محبت مرد باشد؛ اما از حیث اندام و هیئت، نیکوترین زنان کسی است که بالایی میانه و سینه‌ای فراخ و سری سرین و گردنی خوش‌ساخت و پاهایی خرد و کمری باریک و کف‌پایی مقعر و انگشتانی کشیده و تنی نرم و استوار دارد. باید که پستانش چون به، و ناخنش چون برف سفید و رنگش سرخ چون انار و چشمش

بادامی و نرم، مانند كرك بره و ابروانش چون کمان و
مرواریدهایش (یعنی دندانهایش) سفید و ظریف و
گیسوانش دراز و سیاه و مایل به سرخی باشد و هرگز
گستاخ سخن نراند^۱»

سطور بالا بردگی و شیئی گونه بودن زن را درانظار طبقات
حاکم ساسانی به خوبی بیان می کند و در عین حال منعکس کننده ی
فساد رایج بین حاکمین و طبقات مرفه این دوره است که زن را تنها
وسيله ای رختخوابی برای اطفای شهوت می داند و بس.

الف. قیام مزدك بامدادان و رهایی زن

یکی از پرارجترین و گویاترین رویدادهایی که در تاریخ ایران
درزمینه ی رهایی طبقات محروم از بهره کشی و در رابطه با آن بیرون
آمدن زن از زیریوغ طبقات حاکم رخ داده است، قیام مزدك است.
این قیام هنگامی به وقوع می پیوندد که ستم بی پایان طبقات حاکم
ساسانی برتوده های وسیع مردم به اوج خود رسیده است. مزدکیان
مردمی بودند علیه استقرار تابعیت فئودالی و ناسازگار با هر گونه
ستم طبقاتی. چنان که در صفحات پیشین عنوان شد، تعدد زوجات،
ازدواج با نزدیکان، داشتن حرمسراهای بزرگ و خوشگذرانی ها و
عشرطلبی ها در بین طبقات توانگر ساسانی به وفور وجود داشته است.
ظلم هرچه بیشتر به اکثریت زنان، جزئی جدایی ناپذیر از نظام دولت

۱. ص ۶۵. تاریخ اجتماعی ایران. مرتضی راوندی. جلد اول. امیرکبیر

زمینداران بزرگ و اشراف ساسانی بوده است. ارزش زن به مثابه نیمی از جمعیت جامعه‌ی ساسانی - همان زنی که زمانی خود برج‌های سالاری می‌کرده - تا این درجه نزول یافت که ستمگران این دوره وی را فاقد هر گونه حقوقی دانسته و او را تا سطح اشیاء نزول دادند. با وجود همه‌ی این عوامل، این تصور که زنان طبقات بی‌چیز روستا و شهر در معرض تجاوزات طبقات بالا بوده و گرسنگی جنسی از جمله مسایل آنان بوده باشد ساده به نظر می‌رسد.

در چنین شرایطی است که مزدك در پیشاپیش مردم بی‌سامان، پرچم مبارزه برمی‌افرازد و با شعار برابری و برادری، فرمان تقسیم مال و زن را به میان مردم می‌برد. همو از مردم گرسنه می‌خواهد تا گندم‌ها را از انبارهای ستمگران بیرون کشند و زمین‌ها را بین خود تقسیم کنند. او می‌خواهد که مال و زمین و زن از انحصار اقلیت حاکم بیرون آید و به‌طور مساوی بین همه تقسیم گردد. بنا به خواست مزدك زنان زیادی می‌بایست از جنگ دولت‌مندان خارج گشته و در اختیار مردان محروم قرار گیرد. مطرح شدن مسئله‌ی اشتراك زن در آیین مزدك جعل فاحش تاریخی است و مبین این است که طبقات فرودست جامعه فاقد امکانات مادی زناشویی بوده و زن به عنوان وسیله‌ی کامجویی در شرایطی تعدی‌بارتر از همیشه می‌زیسته است. آنچه مسلم است، مزدك خواستار سرنگونی حرمسراها، لغو تعدد زوجات و دگرگونی سایر قرارداد-های تجملی زناشویی بوده است.

نکته‌ی جالب توجه این که پس از سرکوبی خونین جنبش مزدك و نابودی به‌قولی صد هزار نفر و به‌قولی دیگر هشتاد هزار نفر انسان

مزدکی به اراده‌ی حکومت اشرافی ساسانی و به سرکردگی انوشیروان «خرمک» زن مزدک از تیسفون به ری گریخته و در آنجا سرکردگی نهضت مزدکی را به عهده می‌گیرد. افکار بلند مزدک و اثرات آن همواره همچون نگینی در تاریخ مبارزات مردم ایران و بین‌النهرین و عربستان درخشیده است و هنوز هم در شمار افتخارات بزرگ تاریخ بشر محسوب می‌شود؛ به گونه‌ای که تنها مطالعه‌ی فهرست عنوان رسالات و کتاب‌هایی را که محققین بزرگ در مورد او و نهضت وی نگاشته‌اند - و هم‌اکنون در کتابخانه‌ی «بریتیش میوزیوم»^۱ لندن وجود دارد - يك ماه وقت می‌طلبد.

۲. بعد از اسلام

در تاریخ ایران پس از تسلط اسلام نیز کمتر نامی از زنان - که تشکیل دهنده‌ی نیمی از جمعیت کشور بودند - به میان آمده است تا در پرتو آن بتوان به تحلیلی جامع و همه‌جانبه دست زد. در عین حال همین گمنامی خود می‌تواند به حساب خنثی بودن و غیرفعال بودن زنان در روند تکامل اجتماعی گذاشته شود. مختصریادی که در تاریخ ایران بعد از اسلام در مورد زنان به میان آمده بیشتر مربوط به زنان طبقات حاکم بوده است؛ و تنها از طریق داستان‌ها و داوریه‌های به جامانده است که می‌توان حدوداً نقش توده‌های وسیع زنان فرو دست را در تاریخ این دوره‌ی ایران جستجو کرد.

در این دوران بنا به خصلت‌های روابط تولید فئودالی حاکم و

ویژگی‌های فرهنگی مربوط به آن، طبقات حاکم - که از انجام هر گونه کار و فعالیت، تفکر و اندیشه و مسئولیت بهزیستی مردم مبرا بودند - عیش و عشرت و خوشگذرانی‌های بیحد و حساب را پیشه‌ی خود ساخته بودند. در این میان زنان بهترین وسیله برای غنابخشیدن به این عیش و نوش‌های بیمارگونه گردیدند. در جبهه‌ی مقابل، توده‌ی وسیع رعایا و دهقانان بیچیز قرارداداشتند که با کار طاقتفرسا بر روی زمین‌های غصب شده توسط فئودال‌ها، بهره‌وری و عیش و عشرت هر چه بیشتر آنان را تأمین می‌کردند.

در بخش پیشین گفتیم که در فئودالیسم قرون وسطی وضع زنان چه در شرق و چه در غرب - به تیره‌ترین حد خود رسیده بود و در حق آنان ظالمانه‌ترین بیعدالتی‌ها اعمال می‌شد.

پس از حمله‌ی اعراب به ایران حجاب - که ابتدا در انحصار زنان وابسته به طبقات حاکم بود - به میان مردم رخنه کرد. تعصبات ناموسی در میان آنان تدریجاً شدت یافت؛ تا بدانجا که مردان به هنگام شرکت در جنگ‌ها ترجیح می‌دادند زنان و دختران خود را بکشند تا به دست دشمن نیفتند. هر قدر از آغاز اسلام به این سو می‌آیم موقعیت اجتماعی زنان بدتر می‌گردد. استثمار اقتصادی طبقاتی از يك سو و سالاری بیچون و چرای مردان بر زنان از سوی دیگر، زندگی رقتباری برای زنان به بار آورده بود. و این امر ناشی از آن بود که اسلام خود پرورده‌ی تمدن مردسالارانه‌ی شبانی بوده است؛ نظام کوچنده و تر که زینبندی که جایی برای پیکار زنان باقی نمی‌گذاشت. فرهنگ فئودالی از آنان موجوداتی مطیع و فرمانبردار ساخته و آنان

را هرچه شدیدتر به خانه نشینی ، پرده پوشی و انزوای حاصل از آن مجبور کرده بود.

تنها در صفحات گیلان و مازندران زنان از این یسورش به دور مانده و همچنان آزادانه به کار و فعالیت خود ادامه می دادند . علت این امر آن بود که گیلان و مازندران هیچ گاه تابع نظام شبانی-فتودالی خلفای عرب اسلامی قرار نگرفت ؛ چه شیوهی تولید در این مناطق جایی برای تمدن شبانی باقی نمی گذاشت. فراوانی آب در این نواحی اقتضا می کرد که از همه ی نیروهای انسانی بهره گرفته شود . زنان این نواحی حتی معمولاً بیش از مردان کار می کردند. در آفتاب تابستان تا زانو در گل ولای فرو رفته و به انتقال نشای برنج به مزارع و وجین کردن علف های هرزه می پرداختند. زنان این مناطق حتی در دوران سیاه صفویه و قاجاریه از انزوایی که در سایر نقاط ایران دامنگیر زنان شده بود محفوظ مانده و بدون حجاب به کار و فعالیت های اجتماعی می پرداختند.

به همین گونه زنان ایلات ایران به سبب شرکت همه جانبه در فعالیت های تولیدی و در دست داشتن اکثر فعالیت های اقتصادی نه تنها از وضع اسفناک همجنسان خود در سایر نواحی ایران به دور ماندند ، بلکه از احترام خاصی در جامعه ی ایلاتی برخوردار شدند. در بین آنان از جدایی و انزوایی که همزمان با زندگی زنان در شهرها به چشم می خورد خبری نبود . معاشرت ها و رقص های دستجمعی آنان با مردان به خوبی مؤید این امر است.

میرزا ملکم خان که در عهد فتحعلیشاه قاجار به ایران سفر کرده بود

از شجاعت و قهرمانی زنان ایلات - به خصوص هنر اسب سواری آنان - سخن به میان آورده است. تعدد زوجات در بین ایلات وجود نداشته و صیغه کردن زن عملی زشت به حساب می آمده است. تعصبات خشک و پوسیده نسبت به زنان در بین آنان چندان جایی را اشغال نمی کرد. چنین مناسباتی را در مقیاس ضعیفتری می توان در مورد زنان توده‌ی محروم شهری که وضع اقتصادیشان اجازه‌ی بیکارگی و خانه نشینی را به آنان نمی داد، تعمیم بخشید. زنان وابسته به این طبقات علیرغم همه‌ی دسیسه‌ها و اقدامات ارتجاعی و پوسیده‌ی عصر خود به علت شرایط مادی زندگی‌شان دوشادوش مردان در فرآیند تولید اجتماعی قرار گرفته و از این طریق امکان زورگویی به خود را تضعیف می کردند. نکته‌ی مهم این که ایلات نامبرده همین که در روابط تولیدی دیگری - مثلاً شهری - قرار می گرفتند، تمام معیارهای مربوط به ساخت اجتماعی خویش - از جمله مناسبات بین زن و مرد - را از دست داده و تحت سلطه‌ی روابط منحط اجتماعی شهرنشینان درمی آمدند.

ایجاد حرם‌سراها از جمله لکه‌های ننگی است که در جهت خیانت بی حساب به جنس زن در میان طبقات حاکم در فتودالیزم شرق - از جمله ایران - رواج داشته است. این طبقات برای ارضای امیال کثیفشان زنان بسیاری را به داخل قفسی به نام حرم می ریختند، و آنان را از جامعه و حقوق مربوط به زندگی اجتماعی جدا می ساختند و بودجه‌ی هنگفتی از ثروت مملکت را صرف اداره‌ی آنان می کردند. در تاریخ ایران زنان - به خصوص زنان وابسته به طبقات مسلط - بسیاری اوقات به مکاری و حيله گری معروف گشته‌اند. این حيله گری‌ها

در موارد بسیاری در شرایط درگیری های درونی این طبقات مؤثر افتاده و سبب عزل یا مرگ يك صاحب قدرت و روی کار آمدن دیگری گشته است. این گونه زنان همچنین برای رهایی از محرومیت ها و فشارهای جنسی و در عین حال ادامه ی هوسرانی های خویش ، ناگزیر دست به حیللهایی مخصوص به خود می زدند.

در این دوران بریدگی زنان مرفه شهری از اجتماع به درجه ای بود که فقط هنگام حمام رفتن، شرکت در جلسات مذهبی یا میهمانی های زنانه می توانستند در کوچه و بازارها ظاهر شوند - آن هم به حدی پوشیده که به زحمت قادر بودند جلوی پای خویش را ببینند. آنان تقریباً تمام مدت عمر خود را در کنج خانه تلف می کردند. از جمله سرگرمی هایشان بر گذاری میهمانی های زنانه بود که به تعریف اراجیف و مطرح کردن مسایل خرافی - مثل جادوگری و کف بینی - پرداخته و جوahرات آویزان کرده بر خود و در نهایت بچه ها و شوهرانشان را به رخ می کشیدند.

وضع زنان طبقات محروم اکثریت، گونه ای دیگر داشت. آنان برای فرار از گرسنگی ناچار به همکاری با شوهران خود بودند. ضمن کارهای مربوط به داخل خانه ، بسافتن و رشتن پشم و نخ ، پختن نان، تهیه ی لبنیات و غیره به عهده ی آنان بود. زنان وابسته به این طبقات بنا به نوع تولیدات منطقه ای زیستی خویش در کارگاه های خانوادگی به بافتن دستمال ، جوراب ، سبد ، قالی و امثال این ها می پرداختند ، و از این طریق به اقتصاد بیجان خانواده کمک می کردند.

در تاریخ ایران - چه قبل و چه بعد از اسلام - اتفاق افتاده است

که زنان وابسته به طبقات حاکم مصدر کارهای بسزرگی شده و حتی به پادشاهی رسیده‌اند. این مسئله جنبه‌ای صرفاً استثنایی داشته و از نظر تقسیم کار اجتماعی و جنسی حایز اهمیت چندانی نبوده است. لذا از بحث درباره‌ی آن خودداری می‌کنیم.

زنان در عهد مغول به مقتضای شیوه‌ی تولید شبانسی و تقسیم کار حاصل از آن، در کارهای تولیدی - اجتماعی شرکت فعالی داشته و به اعتبار آن از ارزش و منزلت بیشتری برخوردار بوده‌اند. در حالی که فعالیت مردان بیشتر در حوزه‌ی عملیات جنگی و ساختن وسایل مربوط بدان خلاصه می‌شد، زنان فعالیت‌های گسترده‌ای از قبیل: ساخت اشیاء و ظروف ابتدایی خانه، نگاهداری گله، پشم چینی، پارچه بافی، شیردوشی، تهیه‌ی لبنیات، دباغی و نمدمالی را به عهده داشتند. تحرک حاصل از کوچ‌نشینی ایجاب می‌کرد که زنان مغول بسیار ورزیده و قوی بوده و لباس و آرایش بسیار ساده و به دور از پیرایه داشته باشند. اما همین که بیابانگردان مغول در اثر بالارفتن تولید به ثروت و قدرت حاصل از آن دست یافتند و به شهرنشینی خو کردند، سادگی‌های زندگی را ازدست داده و همانند سایر صاحبان وسایل تولید و ثروت شهری به فساد گراییدند. زنان مغول تحت تأثیر اسلام از حوزه‌ی زندگی و سازندگی اجتماعی عقب نشستند و قدر و منزلت پیشین خود را به تدریج ازدست داده و وضعیتشان روبه وخامت گذاشت. در این مرحله‌ی گذار از ترکه زینبندی به شهرنشینی، مغولان تحت تأثیر تمدن‌های دیگری چون چین و ایران رفته رفته به تجملپرستی رو کرده و زنانشان همچون وسیله‌ای مطمئن و مناسب در این راه درآمدند. حرمسراهای

شاهان و شاهزادگان مغولی مملو از زنان گوناگون عقدی و غیرعقدی، نجیب‌زاده و کنیز شد، و دستگاہی مستقل با بودجه‌ای جداگانه برای اداره‌ی آنان به وجود آمد. به عنوان مثال باید گفت که خان مغول پنج زن اصلی و پنجاه زن فرعی داشته است و به این تعداد هنوز تعداد بیشماری کنیزان زیبا را هم باید افزود. در میان طبقات بالا، زنان به عقدی و غیرعقدی تقسیم می‌شدند که غیرعقدی‌ها خود شامل دودسته بوده‌اند: اول صیغه‌ای‌ها که از نظر درجه بندی بعد از اسرای جنگی قرار داشتند و سپس دختران قبایل فقیر که خرید و فروششان رواج کامل داشته است.

در دوران صفویه زنان طبقات مختلف اجتماعی باشندت بیشتری به میان چهار دیواری خانه‌ها و پشت چادر و روبنده‌ها رانده شدند. تعصبات کوته‌بینانه‌ی ساخته و پرداخته‌ی فئودالیسم عهد صفوی، شدت بیشتری یافت و به‌انزوا و محرومیت زنان افزود؛ به‌طوری‌که آنان را کاملاً از کوچه و بازار جمع کرده و به‌درون قفس خانه‌ها راند. حجاب زن و محبوس کردن او در خانه و سریدنش از جامعه و تمام فعالیت‌های جاری آن و جدا کردن او از مردانی که در پهنه‌ی اجتماع به‌کار می‌پرداختند، در این دوران شدت و میزان غیرقابل‌تصور به‌خود گرفت. در حالی‌که زنان طبقات بالا همچون اعقاب هم‌طبقه‌شان بازیچه‌ی دست حاکمین وقت و عمال آنان بودند، زنان طبقات بیچیز نیز در چارچوب محرومیت‌های طبقاتی مجبور به دور ماندن مطلق از جامعه شدند. برای گشت و گذار زنان دربار صفوی به هنگام اعیاد و جشن‌ها دراماکن عمومی اوقاتی معین شده بود تا آنان به‌دور از مردان

به گردش پردازند.

در چنین ایامی مقرر می شد که تمام مردان از کوچه و بازار مسیر زنان شاهی رانده شوند ، حتی صاحبان دکان ها می بایست محل کار خود را موقتاً به نزدیکان مؤنث خود سپرده و آنجا را ترك گویند. هیچ مردی تحت هیچ عنوانی حق نزدیک شدن به اماکن مورد استفاده ی زنان نامبرده را نداشت. در چنین مواقعی شاه دستور می داد تا در نقاط مختلف شهر جار بزنند و زنان جوان را به این اماکن فراخوانند . به همین ترتیب در روزهای معینی از هفته استفاده از چهارباغ اصفهان در انحصار زنان درباری درمی آمد و مأموران بیشمار وظیفه داشتند که از نزدیک شدن مردان به این محل جلوگیری به عمل آورند . به هنگام حرکت زنان از نقطه ای به نقطه ای دیگر به وسیله ی جار از مردان خواسته می شد تا از مسیرهای پیش بینی شده دور شوند . طبق دستور شاه هیچ مرد بیگانه ای حق دیدن زنان حرم را نداشت ، در چنین صورتی قتل وی محرز بود. در تاریخ صفوی بسیار اتفاق افتاده است که مردان بینوا جان خود را بر سر این تعصبات ابلهانه و ننگ آور از دست داده اند. از جمله هنگامی که شاه صفی به همراه زنانش دریکی از بیلاقات مشغول خوشگذرانی بوده است ، رعیتی بینوا برای دادن عرض حال نزدیک می شود ؛ اما دهقان ستم دیده قبل از این که توفیق این کار را بیابد هدف گلوله ی شاه قرار گرفته و از پای درمی آید ، زنان طبقات اکثریت بی چیز در این دوره ، گذشته از استثمار اقتصادی هیچ گونه تأمیننی برای زندگی - به دور از دستبرد طبقات حاکم - نداشتند. کارگزاران مخفی شاه صفی از فرستادن هیچ زن زیبایی به دربار دریغ

نمی کردند. فرمانروایان وقت زیباترین دختران خود و نزدیکانشان را به خدمت شاه می فرستادند. شاه تنها يك شب را با این دختران بیگناه به صبح رسانده و سپس آنان را به زیردستان خود می بخشید. اقلیت ارامنه‌ی آن زمان از وحشت به دام افتادن دخترانشان آنان را درسین خیلی پایین به عقد مردان درمی آوردند.

در این دوران فرزندان احتمالی زنان حرم شاهی برای پیشگیری از به وجود آمدن رقیب جانشینی شاه کشته یا کور می شدند، و به همین علت زنان اغلب از هماغوشی بسا شاه به بهانه‌های مختلف گریزان بودند. زنی به هنگام احضار شاه عباس دوم برای هماغوشی با وی به بهانه‌ی قاعده بودن از قبول دعوت اوشانه خالی می کند. هنگامی که به دستور شاه عباس معلوم می شود که بهانه‌ی وی بیمورد بوده است دخترینوا را زنده در میان آتش انداخته و می سوزانند! چنین وقایع هولناکی که یادآور توحش ستمگران همه‌ی ادوار تاریخ بشری است، در تاریخ شرم‌آور ستم طبقات مرفه به زنان ایران، کم نیست.

در بین طبقات حاکم قاجار نیز فساد رونق خود را داشت و بدون تردید خیانت به جنس زن - که دنباله‌ی ستم طبقاتی است - بخشی جداییناپذیر از این فساد بوده است. ارتجاع فئودالی در این دوره زن را همچون گذشته در پرده‌ی سیاه فراموشی نگهداشته و هر گونه حق اظهار وجود را از وی سلب می کرده است. پادشاهان و حکام قاجار نیز به بیبندوباری‌های اعقاب خود و بازیچه گرفتن زنان ادامه می دادند.

حرمسراهای فتحعلیشاه و ناصرالدین شاه در نوع خود از نظر

ابتدال و توهین به زن نمونه بودند. بخش بزرگی از اوقات شبانه روز شاه در میان زنان حرمسرا - که بنا به منشاء طبقاتیشان طبقه بندی شده بودند - سپری می شد. زنان حرم از طریق تبانی با سرداران و وزیران وقت، ثروت های کلانی به جیب زده و به مال اندوزی و تهیه ی جواهرات می پرداختند. آنان بدین وسیله غیر مستقیم در امور مملکت دخالت و خرابکاری می کردند، سایر زنان درباری هم به جمع آوری و حیف و میل ثروت مشغول بودند؛ همان ثروتی که به عناوین مختلف از مردم بینوا - توسط عمال دولت فتودالی - اخاذی می گردید.

تماس زنان متعلق به طبقات متمکن و شاهزاده با زنان درباری و برگزاری میهمانی های پرخرج بین آنان کمک شایانی به امر تقویت روابط این طبقات می کرد. بدین ترتیب که مردان وابسته به این طبقات از طریق فرستادن زنان شان به دربار - برای شرکت در میهمانی ها - مطالب و خواسته های خود را به اطلاع شاه می رساندند. بدین طریق زنان وسیله ای برای تحکیم همکاری و زدوبندهای طبقات حاکم و ادامه ی سلطه شان بر مردم می گردیدند.

برای اولین بار در زمان ناصرالدین شاه به همراه کاروان استعمار، لوازم آرایش و مد و تجملات غربی نیز به میان زنان طبقات مرفه راه یافت.

زنان در نهضت مشروطیت ایران

نهضت مشروطیت ایران جنبشی سوداگرانه - مردمی بود. این جنبش، نیروهای فتودالی و استعماری را يك مرحله به عقب راند.

و اگرچه نتوانست به هدف خود یعنی استقرار بورژوازی ملی یا
 رژیمی دموکراتیک دست یابد، لیک امکان یافت نظام بورژوا-ملاکی
 را که از نظر تاریخی يك مرحله جلوتر از سلطه‌ی مطلق فتودال‌ها بود
 جایگزین آن سازد. در این جنبش زنان ایران نیز از خواب خرگوشی
 چندین هزار ساله‌ی خود برخاستند و در جهت پیشبرد هدف‌های آن
 سهمی ایفا کردند.

در زمان مظفرالدین شاه موج اعتراض و ناراضیتی از سوی
 مردم پایه‌های سست استبداد مطلقه‌ی قاجار را به لرزه درآورد. زنان
 در تخریب سرای بانك - که دولت روسیه‌ی تزاری به منظور توسعه‌ی
 سیاست خود بر فراز قبرستانی قدیمی در تهران بنا می‌نهاد - شرکت
 جسته و آن را درهم کوبیدند. هنگامی که مردم از سوی علمای وقت
 دعوت شدند که به منظور اعتراض به سیاست‌های خودکامه‌ی مظفرالدین
 در شاه‌عبدالعظیم بست بنشینند، زنان جلوی سواران شاه‌سی را - که
 قصد خرابکاری داشتند - گرفته و مانع رخنه‌ی آنان به درون بست
 نشیمان گردیدند. رساندن اخبار و اطلاعات مهم در مواقع حساس
 مبارزات مردم نیز از جمله فعالیت‌های زنان بود. در اواخر سلطنت
 مظفرالدین شاه بست‌نشینی بزرگی در سفارت انگلیس برپا شد که
 به پیروزی مردم انجامید و مظفرالدین شاه به ناچار صدور فرمان مشروطیت
 را برگردن گرفت. با صدور این فرمان مردم به برگزاری جشن‌ها
 و پایکوبی پرداختند و زنان نیز در برگزاری این مراسم شرکت
 جستند. زنان همچنین در جنبش به وجود آمدن بانك ملی - که به منظور
 پیشگیری از اقدام دولت مبنی بر دریافت وام از دول بیگانه بود - با

پیشنهاد فروش جواهرات خود و ایجاد سرمایه‌ی اولیه برای بانک ،
آمادگی خود را در این اقدام ملی نشان دادند .

« ... روزی در پای منبر سید جمال واعظ در مسجد
میرزا موسی زنی به پا خاسته چنین گفت : دولت ایران
چرا از خارجه قرض می کند . مگر ما مرده ایم ؟ من
يك زن رختشوی هستم به سهم خود يك تومان می دهم ،
دیگر زن ها نیز حاضرند . از این گونه نمایش ها بسیار
روی می داد .^۱ »

شهر تبریز که محمد علی میرزا فرزند مظفرالدین شاه والی آن بود ،
قبل از صدور فرمان مشروطیت پا به پای تهران در جنبش ضد استبدادی -
ضد استعماری شرکت داشت و نقش ارزنده ای بازی کرد .

پس از صدور فرمان مشروطیت دول روسیه ی تزاری و انگلستان
به جهت بسط سیاست غارتگرانه ی خود اقدام به بستن قرارداد شوم
۱۹۰۷ کردند . به موجب این قرارداد ، مناطق شمال ایران در اختیار
دولت تزاری و صفحات جنوبی آن در کنترل انگلستان قرار می گرفت
و قسمت های مرکزی ایران نیز به ظاهر بی طرف می شد . نمایندگان
اولین دوره ی مجلس شورای ملی - این ثمره ی گرانمایه ی نهضت
مشروطیت - پیمان ننگین فوق را مردود اعلام کردند . به دنبال این
رویداد ، جهانخواران روسیه ی تزاری و انگلستان - پس از يك سلسله
کشمکش های سیاسی - به همراه سرسپرده ی خویش محمد علی میرزا ،

نظری به موقعیت زن در تاریخ ایران ۱۰۱

در سال ۱۲۸۷ شمسی مجلس را به توپ بستند و آزادیخواهان ایران را داغدار ساخته و به تعقیب و کشتار آنان پرداختند.

در چنین شرایطی مردم شهر تبریز به مقاومتی قهرمانانه دست زدند و این شهر رفته رفته به دژ تسخیرناپذیر آزادیخواهان مردم ایران بدل گردید. مردم این شهر به رهبری مجاهدان قهرمانی چون ستارخان و باقرخان موفق گردیدند پس از قریب یک سال مبارزه‌ی خونین و بی‌امان مشروطیت از دست رفته را به مردم ایران بازگردانند و لزوم موجودیت آنان را به محمدعلی شاه سرسپرده تحمیل کنند.

در این دوران فعالیت‌های زنان تنها به عملیات پشت جبهه - چون پر کردن پوکه‌ی فشنگ و غیره - محدود نمی‌گردید. «پاولویچ» می‌نویسد:

«عکس یک دسته‌ی شصت نفری از زنان چادر به سر ایرانی، تفنگ به دست اکنون در اختیار ما است. اینان محافظ یکی از سنگرهای تبریز بودند»^۱.

در یکی از شماره‌های «حبل‌المتین»، خبری بدین مضمون چاپ

شده است:

«در یکی از زدوخوردهای بین اردوی انقلابی معروف ستارخان با لشکریان شاه، بین کشتگان انقلابیون بیست زن مشروطه طلب در لباس مردانه پیدا شده است»^۲.

۲۰۱- ایوانف، انقلاب مشروطیت ایران، ترجمه‌ی هوشیار، ص ۵۲-۵۱

نقل از دو مبارز جنبش مشروطه. رییس‌نیا و ناهید زیرنویس ص ۸۳-۸۲. انتشارات آگاه

پس از به توپ بستن مجلس و رویارویی ارتجاع داخلی و خارجی با مقاومت شدید مردم، قشون دستگاه خودکامه‌ی تزار از شمال به آذربایجان - سنگر آزاد مردان مشروطیت - سرازیر گردید. به دنبال این جریان، استعمارگران روسی با همکاری دوستان غارتگر انگلیسی خود در سال ۱۲۹۰ هجری طی اولتیماتومی به دولت نو بنیاد ایران - علاوه بر طلب امتیازات جدید - خواستار پرداخت مخارج لشکر کشی روسیه‌ی تزاری به آذربایجان شدند.

دو دولت مهاجم برای دریافت جواب خود مهلتی ۴۸ ساعته تعیین و تهدید کردند که در صورت عدم قبول خواسته‌هایشان تمامی خاک ایران را اشغال خواهند کرد.

مردم ایران در برابر چنین تهاجم بیشرمانه‌ای به حقوق خویش و با توجه به واقعیت تلخ خطر نابودی کامل مشروطیت - که به بهای ریختن خون بهترین عزیزانش به دست آمده - دست به واکنشی عظیم زد. نمایندگان دوردهی دوم مجلس شورای ملی با التیماتوم فوق مخالفت کردند. دولت دست نشانده‌ی وقت به رهبری وثوق الدوله مجلس را بست.

«زن و مرد، کوچك و بزرگ به كوچه‌ها می‌ریزند. مدارس تعطیل می‌گردد، بازاریان و كسبه دست از كار می‌كشند، وزارتخانه‌ها و تجارخانه‌ها تعطیل می‌شود. حالا دیگر جنگ بین استبداد و مشروطه نیست، بلکه سرنوشت يك ملت مطرح است.

هزاران نفر در میدان بهارستان، میدان مجلس، مسجد

نظری به موقعیت زن در تاریخ ایران ۱۰۳

سپهسالار و خیابان های اطراف گرد می آیند و
دمونستراسیون عظیمی راه می اندازند، حزب دموکرات
با شعار: «چو ایران نباشد تن ما مباد!» مردم را که
چون اقیانوسی برآشفته بود، به جانبازی در راه وطن
دعوت می نماید. ناطقان با سخنان آتشین خود، از مظالم
استعمارگران انتقادها می کنند^۱

زنان در این تظاهرات بزرگ و ضد استعماری نقشی بس ارزنده

داشته اند.

«... در این ایام تیره و وحشتناک سیصد نفر از زنان
ایران با چادرهای سیاه و نقاب های مشبک سفید در
حالی که هر يك تپانچه ای با خود داشتند به ساختمان
مجلس درآمده با رئیس مجلس ملاقات نمودند.
این مادران و زنان و دختران محجوب ایرانی ناگهان
نقاب های خود را پاره کرده، تپانچه های خود را
نمایش داده و قصد حتمی و اراده ی قطعی خود را
چنین اظهار نمودند که اگر و کلاهی مجلس در انجام
وظایف خود و حفاظت از شرافت ملت ایران تردید
کنند، مردان و فرزندان خود را کشته و اجسادشان را
در همین مکان خواهند انداخت^۲»

۱- دومبارز جنبش مشروطه، رئیس نیا و ناهید، ص ۲۰۹-۲۰۸ انتشارات

نقش زنان در نهضت مشروطیت ایران در ادبیات انقلابی این دوران نیز بازتاب خود را یافته است. شعر زیر بخشی از سروده‌ی «نیمتاج خانم سلماسی خواهر مرحوم امیر اقبال لکستانی» است.

ایرانیان که فرکیان آرزو کنند
باید تخت کاوه خود جستجو کنند
آزادگی به قبضه‌ی شمشیر بسته‌اند
مردان همیشه تکیه‌ی خود را بدو کنند
شد پاره عصمت عجم از غیرت شما
مردان، بیاورید که زنها رفو کنند
«.....»^۱

«محمدسعید اردوبادی» در حدود سال‌های ۱۹۳۰ در باره‌ی قیام تبریز رمانی به نام «تبریز مه‌آلود» نگاشته است. وی در این رمان چند جلدی به گونه‌ای استادانه سعی در تصویر کردن ویژه‌گی‌های این قیام قهرمانانه‌ی ملی کرده است. شخصیت‌های داستان هریک بازگو کننده‌ی نقش عناصری هستند که قیام را به وجود آورده‌اند.

«..... قدرت، یکی از قهرمانان داستان نماینده‌ی مجاهدان قفقازی است که در قیام تبریز شرکت فعالانه داشته‌اند. او هم [.....] یکی از تبریزیان کارگری است که در معادن با کوکار کرده و پرورده‌ی مکتب انقلابیون

۱- دیدار هم‌رزم ستارخان. نصرت‌الله فتحی. چاپ دوم. ص ۱۱۰

نظری به موقعیت زن در تاریخ ایران ۱۰۵

قفقاز بود. او هم [...] در جریان جنگ‌های تبریز
روانه‌ی آن دیار می‌شود و به‌اردوی انقلابی ستارخان
می‌پیوندد و تا پای جان باقوای مستبدان پیکار می‌نماید.
زینب و دلربا خواهر و نامزد قدرت، نماینده‌ی شیر-
زنانی هستند که به‌پاس حفظ ناموس خود و ممنوعان‌شان
همپای مردان قدم در عرصه‌ی مجاهدت می‌گذارند و
در کوره‌ی مبارزات آبدیده‌تر می‌شوند!.....»

پس از استقرار مشروطیت، اقداماتی در جهت آزادی زنان
و برکناری حجاب توسط زنان و مردان آزادی‌طلب و روشنفکر صورت
گرفت، شعرای آزاده‌ای چون «میرزاده‌ی عشقی»، «عارف قزوینی»
و «پروین اعتصامی» در این باره شعرها سروده‌اند.
زنده‌یاد «عشقی» می‌گوید:

.....

با من اريك دوسه گوینده هما وازشود.
کم کم این زمزمه در جامعه آغاز شود
با همین زمزمه‌ها، روی زنان باز شود
زن کند جامه‌ی شرم آ و سرافراز شود
لذت از زندگی جمعیت احراز شود

۱- دومبارز جنبش مشروطه. رییس‌نیا و ناهید. ص ۴-۱۷۳. انتشارات

ورنه تا زن به کفن سربرده
نیمی از ملت ایران مرده

مبارزات زنان و مردان آزادیخواه در جهت رهایی زن از قید و بندهای چندین هزار ساله، قبل از هر چیز به پیدایی جمعیت‌های متعدد زنان در شهرهای ایران انجامید.

شرکت خواتین اصفهان در سال ۱۲۹۷ هجری شمسی و شرکت آزمایش بانوان دوسال پس از آن به همت «صدیقه‌ی دولت آبادی» بنیان نهاده شد. در همین سال‌ها روزنامه‌ی زبان زنان به مدیریت نامبرده در اصفهان انتشار یافت، جمعیت پیک سعادت نسوان در رشت در سال ۱۳۰۰ به ابتکار «جمیله‌ی صدیقی» و «سکینه‌ی شبرنگ» تأسیس یافته و مجله‌ای به همین نام منتشر گردید. انجمن نسوان وطنخواه در همین سال به رهبری «محترم اسکندری» تشکیل یافته و مجله‌ای به نام عالم نسوان به سرپرستی نامبرده انتشار یافت. در سال ۱۳۰۵ انجمن بیداری نسوان در تهران تأسیس شد. نخستین بار توسط این انجمن بود که - هشتم مارس - روز بین‌المللی زن در ایران برگزار گردید. در همین سال‌ها همچنین مجمع انقلاب نسوان در شیراز پا به عرصه‌ی وجود نهاد گذشته از سازمان‌ها و مجلات نامبرده در بالا، تشکیلات و مطبوعات دیگری نیز با هدف روشنگری در زمینه‌ی حقوق زن در سال‌های پس از پیروزی مشروطیت به وجود آمدند.

همزمان با این فعالیت‌ها، در شهرها جلسات سخنرانی در زمینه‌ی آزادی زن برگزار گردید، و مدارس دخترانه پا به عرصه‌ی وجود نهاد

و پای گروه‌هایی از دختران جوان بدانجا گشوده شد. مجموعه‌ی این اقدامات اجتماعی - فرهنگی - به مثابه میوه‌های نهضت ملی مشروطیت - نقش مؤثری در بالابردن سطح آگاهی عمومی و بیداری زنان ایفا کرده و آنان را به پاره‌ای از حقوق حقه‌شان نایل آورده است. این امر موجب گشته است که زنان ایران در مقاطع بعدی تاریخی، مبارزاتی وسیع‌تر و شکل یافته‌تر در راه احقاق حقوق خود به عمل آورند.

خلاصه‌ی بخش تاریخی

در جوامع اشتراکی اولیه، یعنی زمانی که هنوز طبقات اجتماعی با به عرصه‌ی وجود نهاده بود، زنان به علت نقش عمده‌ای که در تولید مایحتاج زندگی داشتند از موقعیتی برتر از مردان برخوردار بوده و به همین دلیل نظام مادر سالاری را به وجود آورده بودند.

با آشنایی بشر به اصول اولیه‌ی دامداری و کشف آهن و امکان کشت در اراضی دور از خانه‌ها، ارزش کار مرد روبه‌فزونی نهاد و نسبت به کار زن - که در خانه و حول وحوش آن انجام می‌گرفت - وضعی برتر یافت. نگهداری احشام و کشت و زرع تولید مازاد بر احتیاج را به وجود آورد و متعاقب آن مالکیت خصوصی را موجب گردید. و درست در این مرحله بود که جایگاه برتر زن به اشغال مرد درآمده و پدر سالاری جایگزین نظام مادر سالاری گردید.

درحالی که نظام مادرسالاری اشکال همزیستی زن و مرد متناسب با خود را به وجود آورد، پدرسالاری خانوادگی تک همسری را - به مثابه سازمانی که در آن تفوق اقتصادی مرد و حاکمیت وی بر زن تثبیت شده باشد - موجب گردید. خانوادگی تک همسری با وجود تغییرات مختصر، این ویژگی اساسی خود را تا به امروز نیز حفظ کرده است.

عقب رانده شدن زن قدرتمند و ارجمند دوران مادرشاهی به کنج خانه و تبدیل وی به موجودی ضعیف، ظریف، و وابسته به مرد، از ثمرات نظام پدرسالاری بوده و خانوادگی تک همسری مولود گذشت هزاران ساله‌ی آن است.

معیار سنجش ارزش و نقش هر فرد، گروه یا طبقه‌ی اجتماعی، مقام و موقعیتی است که آن فرد، گروه یا طبقه در روند تولید اجتماعی اشغال می کند. کار خانگی زن به سبب دور نگهداشتن وی از تکامل ابزاری و خلاقیت های اجتماعی، وی را آنچنان فاقد ارزش می سازد که نتواند شرایط مادی برابری خود با مرد را فراهم آورد.

محروم شدن زن از شرکت در روند تولید اجتماعی نه تنها وابستگی اقتصادی - و در نتیجه وابستگی کامل - او را به مرد موجب

می‌شود، بلکه در رابطه با آن سبب پایین آمدن نقش اجتماعی و در نتیجه محرومیت کامل حقوق وی می‌گردد .

دوران دراز و سیاه فئودالیسم - چه در شرق و چه در غرب - برای زنان ناکامی‌های اجتماعی ، اقتصادی و فکری محسوسی به بار آورد؛ به گونه‌ای که اثرات این ناکامی‌ها هنوز هم از میان نرفته است.

تاریخ ایران نیز به مثابه بخشی جدایی‌ناپذیر از تاریخ خلق‌های جهان همواره شاهد ستم‌های بیپایان پدرسالاران برده‌دار و فئودال به توده‌های مردم و بخصوص زنان بوده است. دوران دراز فئودالیسم در ایران - که آلت دست قرار دادن زن جزء خصلت‌های تغییرناپذیر آن بود - با به راه انداختن ازدواج با «محارم»، تعدد زوجات، حرمسرا و... و حاکم مهرمذهب و اخلاق بر آنان، موفق به قطع کامل رابطه‌ی زن از فعالیت‌های اجتماعی گردید ، و دوران صفوی نقطه‌ی اوجی بر این ستم‌های بیپایان بود.

جنبش مزدک به مثابه فریاد اعتراض علیه فساد و جور فئودالی - و در رابطه با آن ستم به توده‌های زنان - معلول منطقی اوضاع نابسامان عهد ساسانی بود؛ فریادی که از حنجره‌ی میلیون‌ها زن و مرد ایرانی از

مدت‌ها قبل در حیات اجتماعی و سیاسی ایران طنین‌افکنده بود.

نهیضت ضد استبدادی - ضد استعماری مشروطیت ایران نقطه‌ای
شروعی برای پایان دادن به گوشه‌نشینی و انزوای مطلق زن در این
سامان گردید. زنان با شرکت در این نهضت ملی اولین سنگ‌های
بنای نجات خویش از خانه‌نشینی را بنیان نهادند.

انقلاب صنعتی و به‌کارگیری ماشین، ورود زن را به دنیای
تولید ایجاب می‌کرد. واحد تولیدی - مصرفی خانواده به سوی
واحدی صرفاً مصرفی سوق داده شد و زن با وجود انجام کار برابر با
مرد از حقوق کمتری بهره‌مند گردید.

ورود محدود زن به دنیای تولید و فعالیت‌های اجتماعی، زمینه‌ی
مساعدی جهت احراز حقوق پایمال شده‌اش به وجود آورد؛ اما با وجود
دستیابی وی به شرایطی بهتر - در اثر مبارزات وسیع - باز موفق به
گسستن زنجیرهای اسارت کهن از گردن و پای خود نگردید.

هم‌اکنون در کشورهای صنعتی غربی، زنان از سویی در خانه

وازشوی دیگر در کارخانه و محل کار مورد ستم قرار می‌گیرند ، و با وجود رشد سرسام‌آور علوم و فنون هنوز هم نه به عنوان نیمی از نیروهای خلاقه و انسانی تولید جوامع خود ، بلکه به مثابه نیروی کار ارزان و ذخیره‌ی صنعتی - تنها به هنگام ضرورت - به کار گرفته می‌شوند .

۲. بخش اجتماعی

نقش کار در زندگی انسان

۱. کار و نقش و ارج آن

اولین نیاز بشر حفظ موجودیت خویش، یعنی ادامه‌ی زندگی شخصی و تولید مثل است. چنین نیازی تنها با کار کردن برآورده شدن‌ی است؛ کاری که بتواند انسان را از گرسنگی از سرما و گرما و سایر بلاهای طبیعی نجات دهد. بنابراین:

« اولین واقعیت اساسی مناسبات محیط انسان کار است؛ کار یعنی تصاحب آگاهانه، با تفکر و با نقشی طبیعت، محصولات و نیروهای آن. فقط انسان است که چنین رابطه‌ی آگاهانه‌ای با طبیعت دارد. فقط او می‌تواند کار کند.^۱»

به این ترتیب نوع بشر به خاطر دستیابی به غذا و ادامه‌ی زندگی، از طریق کار رابطه‌ای بین خود و طبیعت به وجود می‌آورد. به عنوان

1— Hofmann Werner: Grundelemente der Wirtschaftsgesellschaft, Reinbek 1968 B.R.D

مثال از همان ابتدای زندگی برای ادامه‌ی بقایش دانه‌ها و ریشه‌های گیاهان را از طبیعت می‌گیرد، به شکار حیوانات دست می‌زند، برای دور ماندن از خطرات طبیعت و فرار از سرما و گرما و برف و باران برای خویش جانپناه و آلودگی می‌سازد و... بشر برای رفع نیازهای ناگزیر به تغییر آگاهانه‌ی طبیعت است و ما همین تغییر آگاهانه‌ی طبیعت را توسط او کار می‌نامیم.

به‌طور کلی انسان از زمانی به‌دنیای انسانی پانهاد که توانست ابزار بسازد؛ یعنی یک حجم موجود در طبیعت را برای حفظ موجودیت خویش تغییر شکل دهد. همچنان که بشر ابزار را ساخت، ابزار هم او را ساخت؛ یعنی ساخت و استفاده از ابزار سبب شد که مغزش را به‌کار گیرد؛ بیاموزد و به‌دیگران یاد بدهد. به‌زبان دیگر، انسان‌حیوانی است ابزار ساز. ساختن ابزار و به‌کارگیری آن موجب دگرگونی ارگانیسم انسان و رشد فکری او شد. ویژه‌گی انسان نسبت به‌حیوان همان ابزارسازی و کار آگاهانه‌ای است که انجام می‌دهد. در کار و از طریق کار است که انسان ادراکات خود را گسترش می‌دهد، و مغز خویش را برای اندیشیدن به‌کار می‌گیرد. بنابراین منشاء اندیشه‌ی آدمی را باید در کار جستجو کرد.

اندیشمندی می‌گوید «کار توسط انسان آفریده شد و انسان توسط کار». اولین قدم اساسی در تکامل انسان آن گاه برداشته شد که وی روی دوپا ایستاد. ابتدا در این مرحله بود که دستانش آزاد گشته و امکان یافت تا به‌ساختن ابزار و تغییر آگاهانه‌ی محیط خویش پردازد. تاریخ به ما می‌آموزد که رابطه‌ی انسان با طبیعت همواره

به صورت دستجمعی بوده است. ظهور ابتدایی ترین گروه های کوچک انسانی در غالب شکارچی و گروه های جمع آوری کننده ی مواد غذایی، نشان دهنده ی این واقعیت است که انسان برای ادامه ی زندگی خود اقدام به پیش بینی مشترك کرده است. لزوم این اشتراك عمل زائیده ی ساختمان بیولوژیکی بدن اوست؛ زیرا:

– «وی تقریباً تکامل نیافته و بدون دفاع به دنیا می آید و سال های آغاز زندگی را به دلیل نیاز به تغذیه وابسته به دیگری است.

– برعکس حیوانات، فقط حداقلی از غرایز موروثی را در خویش دارد. در عوض يك نظام ارتباطی مخصوص به خود یعنی زبان را در خود طرح می ریزد. از این طریق که مشاهدات و تجربیات حاصله را ضبط و سپس به بیان می آورد.

– بازهم برعکس حیوانات هیچ سلاح تهاجمی و تدافعی در اختیار ندارد. بدین معنی که نه دوندهی خوبی است، نه دندان های تیزی دارد، نه برای رد گم کردن رنگ عوض می کند، و نه به کیسه ی زهری در بدن خود مجهز است. به کار گیری و تکامل نیروی ادراک و طرحریزی منطقی تدارك مواد غذایی (کار) جایگزین همه ی این کمبودها می گردد».

نتیجه می‌گیریم که کار عنصر غیرقابل تفکیک زندگی انسان‌ها است. انسان‌ها با کار به وجود آمدند و با کار به خود و زندگی خود تکامل و ارزش بخشیدند. کار جوهر آدمی است و بدون آن جسم و مغز وی از حرکت و تکامل باز می‌ایستد و به هیچ می‌گراید.

۲. تقسیم‌کار

گروهی بودن کار انسان، او را برای دستیازی به حداکثر بازده در کوتاه‌ترین مدت، و به برنامه‌ریزی منطقی و ایجاد نظم، ناگزیر می‌سازد، چنین نظامی را تنها تقسیم‌کار می‌تواند تأمین و تضمین کند. تاریخ تمامی تمدن‌ها نشان می‌دهد که کارهای موجود بر حسب نوع، اول بار بین زنان و مردان در سنین مختلف تقسیم شده است. این نوع تقسیم، تقسیم کار طبیعی گفته می‌شود و چنان که مشاهده می‌کنیم تقسیم کار بین زن و مرد تا عصر صنعتی تاریخ بشر به مثابه واقعیتی در امر تولید باقی مانده است.

در مرحله‌ی میانی بربریت به دنبال تقسیم کار طبیعی، گله‌داری رایج می‌گردد و تولیدات خلق‌های شبان بر مصرفشان فزونی می‌یابد. متعاقب این تولید مازاد بر مصرف، مبادله برای اولین بار در تاریخ بشر ضرورت پیدا می‌کند و تقسیم کار بین شبانان و جماعت بیچیز به وقوع می‌پیوندد، این اولین تقسیم‌کار اجتماعی است.

در مرحله‌ی بالایی بربریت با تکامل ابزار کار و بالا رفتن تولید، کشاورزی و صنایع دستی (آهن‌گری، کوزه‌گری، بافندگی و غیره) به دو شاخه‌ی مستقل تقسیم شده و دومین تقسیم‌کار اجتماعی به وقوع

می‌پیوندد. بالاخره تمدن، تقسیم کار سوم یعنی سوداگری را در خود می‌پروراند. بدین معنی که رفته رفته طبقه‌ای به وجود می‌آید که بدون هیچ شرکتی در امر تولید، تولید کنندگان را از نظر اقتصادی در کنترل خویش درمی‌آورد. طبقه‌ای که به عنوان واسطه بین دوتولید کننده ظهور کرده و به این دستاویز که تولید کنندگان را از زحمت و خطرات مبادله مصون می‌دارد و برای محصولاتشان بازاری به وجود می‌آورد، به بهره‌کشی هر دو طرف می‌پردازد. این طبقه از همان نخست به ثروت زیادی دست یافته و در نتیجه صاحب نفوذ اجتماعی می‌گردد. طبقه‌ی سوداگران در مراحل بعدی تاریخ به عنوان پاداش برای خدمات ناچیز خود، رفته رفته سر رشته‌ی تولید را در دست گرفتند. محصول خاص فعالیت این طبقه پس از انقلاب صنعتی بحران‌های اقتصادی ادواری است. بروز این بحران‌ها بدین علت است که هیچ برنامه‌ی جمعی و عاقلانه‌ای برای تولید و توزیع وجود ندارد. و هر سوداگری جداگانه به ادامه‌ی فعالیتش می‌پردازد. در نتیجه‌ی این روش، هرج و مرج و بی‌نظمی در مبادله و توزیع به وجود می‌آید و این افسار گسیخته‌گی هر چند یکبار به نقطه‌ی انفجار خود رسیده و بحران به وجود می‌آورد. سوداگران به عنوان جماعتی غیرمولد برای این که بتوانند به خوبی بر تولید و محصولاتش حکومت کنند پول را به وجود آورده و در خدمت خود می‌گیرند. گوهری که می‌تواند به محض اراده‌ی صاحبش به هر چه که مطلوب و خواستنی است بدل شود. «کالای کالاها که در درون خود تمام کالاها را پنهان دارد کشف می‌گردد.»^۱ کسی که آن را

دراختیار دارد بر جهان تولید حکومت می‌کند و تمام کالاها و تولید کنندگانش غلام حلقه به گوش او می‌گردند.

پس از آن‌که به منظور تولید بیشتر، انسان به بردگی گرفته می‌شود و پول به منزله‌ی ثروت و شکل تعمیم یافته‌ی کالا پا به عرصه‌ی وجود می‌نهد، زمین به مثابه شکل نوین ثروت در انحصار صاحبان قدرت درمی‌آید. متعاقب همه‌ی این پدیده‌ها گروگذاری و رباخواری سر بلند می‌کند. در حقیقت رابطه‌ای که بین گروگذاری و رباخواری از یک سو و در انحصار در آوردن ثروت از سوی دیگر به وجود می‌آید مانند رابطه‌ای است که بین زنا و فحشاء و خانداده‌ی تك همسری برقرار است.

۴. جایگاه زن در مراحل پیشرفت تقسیم کار

تقسیم کار طبیعی یعنی تقسیم کار بر حسب سن و جنس که از جمله مهمترین رویدادهای تاریخ بشر است، از همان ابتدا بر تقسیم کار اجتماعی اثر گذاشته و با آن درهم می‌آمیزد.

در مرحله‌ی اول تقسیم کار، شبانی را مردان در اختیار گرفته و زنان در سلك توده‌ی بی‌چیز درآمدند. به همین ترتیب در مراحل بعدی، کشاورزی و سوداگری در انحصار مردان درآمد. این بدان معنی است که در مراحل تکامل ابزار تولید، مردان کارهای ارجمندتر را به عهده گرفته و در نتیجه جایگاه زن در تولید به تدریج پست‌تر و کم‌اهمیت‌تر گردید. سازمان اجتماعی در هر جامعه تابع روابط تولیدی آن جامعه است. مثلاً آدمیان اولیه، با وسایل ابتدایی سنگی خویش به شکار می‌رفته و

وسایل زندگی خویش را تهیه می کرده اند. سازمان اجتماعی زندگی آنان نیز شکلی متناسب با این شیوهی تولید داشته است. اکنون اگر آدمیان همین دوره مثلا به جای سلاح ها و وسایل سنگی تفنگ و وسایل آهنی در اختیار می داشتند ، مقررات و رسوم مربوط به شکار تغییر می کرد و سازمان اجتماعی زندگی آنان نیز عوض می شد . بنابراین گفته می شود ، آن گاه که وسایل و ابزار تولید يك جامعه تغییر کند ، ناگزیر شیوهی تولید نیز دگرگون شده و متناسب با آن ، سازمان اجتماعی آن جامعه هم تغییر خواهد کرد . بدین معنی که نظم جامعه به هم خورده و نظم دیگری جایگزین آن می گردد. در مراحل تقسیم کار اجتماعی ، ساخت تیره ای جامعه در جهان باستان - که در آن همه ی افراد تیره به دور از ستمگر و ستمکش و براساس حقوق برابر در کنار هم زندگی می کرده اند - تاب ادامه ی برقراری نداشته و ناگزیر دگرگون می شود. نظام تیره ای که روابط اعضای آن بر اصول اولیه ی دموکراسی اجتماعی مبتنی بود و هیچ کس نقش اجتماعی برتر از دیگری را نداشت ، در هم ریخته شده ، تقسیم فعالیت ها به صورت دموکراتیک و گسترده جای خود را به تقسیم کله قندی و هرمی می دهد. در چنین شرایطی است که دولت به وجود آمده و در رأس هرم قرار می گیرد . تقسیم قدرت به شیوه ی هرمی و جایگیری زنان در اقشار زیرین هرم ، بازتاب خود را در مناسبات بین زنان و مردان نشان داده و روابط برابر زن و مرد در خانواده ی یار گیر جای خود را به روابط نابرابر خانواده ی تک همسری می دهد.

زن و اشتغال

پس از تلاشی نظام تیره‌ای و تقسیم جامعه به اقلیت ستمگران و اکثریت ستمکشان، اکثریت زنان ازدوسو مورد ستم قرار گرفتند. یکی به خاطر قرارگیری در صنف طبقات بهره‌ده، و دیگر به سبب زن بودن و اجبار به فرمانبرداری صرف از مردان و گردن نهادن به قوانین تحمیلی نظام پدرسالاری. بسیاری از زنان طبقات محروم بردگان، به کنیزکائی تبدیل شدند که ضمن بهره‌دهی اقتصادی به اربابان برده‌دار خود، از نظر جنسی و اجتماعی نیز مورد ستم قرار می‌گرفتند. اما به هر جهت آنان قبل از اینکه به جامعه‌ی جنس مؤنث مربوط گردند، به طبقه‌ی خویش تعلق داشتند، و نقششان همان بود که موقع طبقاتی و نحوه‌ی جایگیریشان در روند تولید ایجاب می‌کرد. یعنی آنان همپای مردان هم طبقه‌ی خویش به زندگی برده‌وار و تحت ستم خود و در عین حال به مبارزه‌ی طبقاتی خویش برای رهایی از بردگی ادامه می‌دادند. منتها این مبارزه در سطح غیرفعالتری نسبت به مردان هم طبقه‌شان صورت می‌گرفت.

تحت فشار بودن زنان نسبت به مردان در جوامع پدرسالاری

موجود به سبب تشکل این جوامع از طبقات و اقشار اجتماعی مختلف، یکسان نیست. تبعیضات و محدودیت‌ها بنا به این که زن وابسته به کدام طبقه و قشر اجتماعی باشد، گاه تفاوت‌های فاحش دارد.

۱. اشتغال زن در روستا

همزمان با دگرگونی‌هایی در زمینه‌ی تقسیم کار در روستای کشورهای صنعتی در کشورهای غیرصنعتی، اشتغال در روستا کم و بیش سنت چندین هزارساله‌ی خود را حفظ کرده و زنان کماکان به مشاغل درون خانه و فعالیت‌های جنبی تولیدی می‌پردازند. ساخت تولیدی و اقتصادی جامعه‌ی روستا در کشورهای غیرصنعتی هنوز بر تکنولوژی ابتدایی مبتنی است و از این جهت تغییر چندانی در نحوه‌ی تقسیم کار به وجود نیامده است. علاوه بر خانه‌داری و بچه‌داری، مشاغلی چون ریسندگی، بافندگی، رنگرزی، کفش‌دوزی، حصیربافی، تهیه‌ی سوخت و آب آشامیدنی برای خانه، شیردوشی و تهیه‌ی مواد لبنی به عهده‌ی زنان قرار دارد. این فعالیت‌ها بامقایسه‌ی شرکت فعال مرد در کار تولیدی، جنبی و فرعی به حساب می‌آیند. همچنین کارهای ساده و سبکی در مزارع مثل علف‌چینی، کمک در درو، خرم‌برداری و میوه‌چینی، گاه به عهده‌ی زنان قرار می‌گیرد. نحوه و شدت اشتغال زنان در روستا برحسب شرایط آب و هوایی نوساناتی پیدا می‌کند. مثلاً در منطقه‌ی گیلان و مازندران کارهای محوله به زنان اگر سنگین‌تر از کار مردان نباشد، چیزی است در حد آن. ولی عموماً می‌توان گفت که فعالیت‌های زنان گذشته از خانه‌داری، انجام کارهای غیرخشن است.

در عین حال نقش زنان را در امر تولید در روستا نسبت به شهر باید اساسیتر دانست. زنان روستا معمولاً در فعالیت هایی که خارج از چارچوب کارهای تولیدی و اداری خانواده باشد و اجتماع بزرگتری را دربرگیرد، شرکتی ندارند. فعالیت های سیاسی، اجتماعی و اقتصادی روستا معمولاً در انحصار مردان بوده و زنان فاقد هرگونه نقشی در ایفای آنها هستند.

قبل از پانزدهم تولید ماشینی، جامعه‌ی روستایی نیازهای خود را - از خوراک گرفته تا پوشاک و مسکن و سایر مایحتاج - اغلب خود تأمین می کرد. و به همین نسبت زنان نیز در امر تولید سهم بیشتری داشتند. با هجوم و توسعه‌ی کالاهای صنعتی در شهرها، رخنه‌ی آن به روستاها نیز آغاز شده و بخش نه چندان کوچکی از نیازهای روستا از طریق شهر تأمین گردید. رخنه‌ی کالاهای مصرفی به روستا سطح تولید و خودکفایی را در آن پایین آورده و خانوادگی روستایی از واحد تولیدی بودن در جهت مصرفی شدن گام نهاد. در نتیجه‌ی این تغییر، سهم زنان نیز در فعالیت های تولیدی کاهش یافت. در کشورهای غیر صنعتی متعاقب این هجوم، ادامه‌ی زندگی در روستا دشوار گردید. و جوانان روستایی از مرد گرفته تا زن به امید یافتن کار راهی شهرها شدند.

۴. توسعه‌ی اشتغال زن در شهرها

در کشورهای صنعتی با مداخله‌ی ماشین و جایگزینی شیوه‌ی تولید ماشینی و سرمایه‌داری در شیوه‌ی تولید فئودالی، زنان به بازار کار

خواننده شده و نقش اقتصادیشان روبه دگر گونی می نهد . چنین دگر گونی ای در نقش اقتصادی، تغییر موقع اجتماعی آنان را نیز به دنبال می آورد. شیوهی تولید ماشینی ایجاب می کند که تودهی زنان نیز در صف کار گران مردی که به کارخانه ها راه یافته اند قرار گیرند . اما چنان که در بخش « زن در انقلاب صنعتی » عنوان شد، در کشورهای صنعتی جایگیری همه جانبهی زن در روند تولید اجتماعی رشد لازم خود را نمی کند.

شرایط مادی زندگی زن غربی هنوز امکان آن را به وی نمی دهد تا فارغ از سنت های دست و پا گیر به کار و پیکار آگاهانه بپردازد . زن جوامع صنعتی غربی هنوز نیمه ی غیرفعال جمعیت این سرزمین ها را تشکیل می دهد. نقشی که او در آغاز صنعتی شدن جامعه ی خود داشت - ارتش ذخیره ی صنعتی - هنوز ماهیثاً به قوت خود باقی است . بدین سبب که زن همچون گذشته نوعی نیروی کار ارزانتر ، کم توقعتر و کم خرجتر از مرد است.

در این میان، اغلب کشورهای نو خاسته و غیر صنعتی نیز در زمینه ی مبارزه با عقب افتادگی زنان ، الگوی کشورهای صنعتی را در پیش گرفته اند. این دسته از کشورها به فرض توفیق در این زمینه ، حداکثر به نقطه ای خواهند رسید که اکنون کشورهای صنعتی بدان دست یافته اند. در روند تقسیم کار بین دو جنس، کار تولیدی و خلاق در اختیار مرد قرار گرفته و کارهای داخل خانه - که از نظر اهمیت سطح به مراتب پایینتری را داشتند - به عهده ی زنان سپرده شد . روال غیر عادلانه ی این تقسیم کار پس از جایگزینی شیوه ی نوین تولید ماشینی به قوت

خود باقی ماند و بسیاری از زنان اگرچه بنا به ضرورت از خانه نشینی نجات یافتند اما اغلب عهده دار کارهای کم اهمیت تر و درجه ی دوم گردیدند . آنان هیچ گاه امکان آن را نیافتند فعالانه در روند تصمیم گیری، تولید و توزیع اجتماعی قرار گیرند. نظام کار و سرمایه زنان را نه به عنوان نیروی کار اجتماعی که وظیفه داشت دوشادوش مردان غافله ی سازندگی اجتماعی را به پیش راند، بلکه صرفاً به عنوان نیروی کاری ذخیره و فرعی می انگاشت که می بایست در مواقع لازم به کار گمارده شوند و در عین حال قدرت خرید خانواده را به نفع فروشندگان و تولید کنندگان بالا برند . وظیفه ی خانه داری که بر اساس تقسیم سنتی هنوز هم به عنوان کار عمده به عهده ی زنان بود به مثابه بزرگترین سد مادی مانع از آن می گردید تا آنان پا به پای مردان در روند خلاقیت های اجتماعی شرکت جویند . باز پس گرفتن وظیفه ی خانه داری از زن و تعدیل و تقسیم عادلانه ی آن بین دو جنس ، موجب تجدید سازمان خانواده می گردید ، و این برای بورژوازی نو خاسته چندان مطلوب نبود . زیرا خانواده به صورت کنونی خود از نظر اقتصادی، سیاسی و اجتماعی بهترین سازمان تضمین کننده ی منافع او به حساب می آمد. اداره ی مرد و تأمین خواسته های او، همچنین تربیت فرزندان به منزله ی نیروی کار مطیع برای آتیه و تحمیل و القای ایدئولوژی مسلط بدان ها از جمله ی مهمترین وظایف خانوادگی کنونی است که برای نظام کار و سرمایه اهمیت حیاتی دارد.

از سوی دیگر واحد خانواده به بهترین نحوی مصرف تولیدات او را تضمین می کرد. و زن در این واحد عامل رهبری کننده ی مصرف،

یعنی شریان حیات جامعه‌ی کار و سرمایه به حساب می‌آید. خانه‌دار باقی ماندن زن هدف نظام فوق را مبنی بر تأمین بازار مصرف هرچه بیشتر به‌بهترین نحوی تضمین می‌کرد. و بدین گونه زن پیش از آن که تولیدکننده و خلاق شود، مصرف‌کننده گردید. دربخش «زن در جامعه‌ی مصرف» در این زمینه به تفصیل سخن خواهیم گفت.

با این ترتیب اگرچه زن وارد کارزار فعالیت‌های اقتصادی گردید، اما این ورود به علت نقشی که نظام نامبرده ادامه و تشدید ایفای آن را به عهده‌ی او می‌سپرد (خانه‌داری) نمی‌توانست ورودی فعالانه و همپای مرد باشد. و درست به همین علت از میان رفتن شکاف و برابری حقوق بین دو جنس در عمل میسر نگردید. در این میان عوامل ذهنی نیز به کمک این مانع عینی شتافته و سبب تقویت بیشتر آن شدند. قید و بندهای سنتی، نظرات برتری طلبانه‌ی مردان و پایین بودن درجه‌ی آگاهی زنان نسبت به حقوق خود از جمله‌ی این عوامل به حساب می‌آیند.

کار خانگی کنونی اکثریت زنان که شامل بچه‌داری، خانه‌داری و شوهرداری است، فعالیتی است صرفاً خدماتی و جسمی. زن در درون خانه نه امکان فعالیت فکری را پیدا می‌کند و نه فعالیت خلاق و تولیدی جسمی را. این مسئله که زنان از روند تولید و خلاقیت اجتماعی - چه در مرحله‌ی کار فکری و چه مرحله‌ی کار جسمی آن - به دورند و فعالیتشان تنها به کار تکراری و خدماتی داخل خانه خلاصه می‌گردد، تعیین‌کننده‌ی نقش و ارزش نازل اجتماعی آنان است. پختن غذا، شستن ظروف، نظافت خانه و بچه‌داری در محدوده‌ی خانه،

اعمالی تکراری ، غیر اقتصادی و به دور از تحرك و خلاقیت است. بتردید مادام که زنان به خانه نشینی خود ادامه داده و در روند تولید و سازندگی اجتماعی شرکتی فعال نجویند، انتظاری در جهت رهایی آنان نمی توان داشت. زیرا گفتیم که کار خلاق جوهر آدمی است و انسان با کار آگاهانه از دنیای حیوانات دیگر جدا شده و بدون آن ، انسان بودن خود را از دست می دهد. آن که در پیشرفت اجتماعی و تعالی فرهنگ بشری شرکت خلاق ندارد، ازسویی از پیشرفت فکری باز می ماند و ازسوی دیگر حق استقلال و تعیین سرنوشت از او گرفته می شود. به کلام کوتاه به برده ای بدل می شود نا آگاه و وابسته ؛ چنان که اکثریت زنان اکنون گشته اند .

مشاغلی که زنان در شهرها غالباً عهده دار آن گشتند عبارتند از: زنان وابسته به طبقات پایین جامعه: کارگری ساده در کارخانجات (نساجی ، بلورسازی ، دخانیات ، بسته بندی، مونتاژ وسایل الکتریکی و....)، خدمتکاری خانه، رختشویی، نظافتچی بیمارستان ها و هتل ها ، مستخدمی، رقاصی و هنرپیشگی در کافه ها و کاباره ها و...

زنان وابسته به طبقات متوسط جامعه: مشاغل دفتری، ماشیننویسی ، منشیگری ، فروشندگی ، معلمی ، پرستاری ، تلفنچی ، دوزندگی ، آرایشگری و

زنان وابسته به طبقات بالا : زنان این طبقات جز درصد بسیار کوچکی که به اقتضای تحصیلات عالی خود صاحب مناصبی نسبتاً بالا در سازمان های دولتی و غیر دولتی هستند ، معمولاً بیکاره و مفتخوارند و حتی خانه داریشان هم در پناه کلفت و نوکر انجام می گیرد .

در پاره ای از مشاغل «زنانه» در حقیقت نه بهره وری از نیروی جسمی زن مورد نظر است و نه به کار گیری توان فکری و تخصصی او . مطلوب ، جوانی و طراوت ، زیبایی ظاهر و آراستگی تصنعی وی به منظور جلب مشتری و «شیرین کام» کردن مراجعین است . «سکرتری» را می توان از جمله ای این مشاغل دانست . ارجای چنین نقش هایی به زنان در حقیقت توهینی است آشکار به جنس زن . در چنین مواردی زن نه به عنوان انسان ، بلکه بیشتر به مثابه شیئی و کالا برای مقاصد گوناگون مورد بهره وری قرار می گیرد . پایین بودن سطح آگاهی و شعور اجتماعی سبب استقبال بسیاری از زنان و دختران طبقات متوسط از چنین مشاغلی می گردد . عملکرد عمده ای چنین مشاغلی در این است که با انواع شگردها و عشوه ها حداکثر رضایت صاحب کار و سپس مراجعین جلب گردد . در چنین مشاغلی که آن را می توان به قولی «پادویی اطو کرده» نامید ، درصد بزرگی از درآمد زن صرف تهیه ی لباس های جوراجور و خود آرایی می گردد ، چنین حرفه هایی ظاهر فریب که به زنان تحمیل شده ، آنان را در جهت هر چه بیشتر کالایی شدن سوق می دهد . انواع دیگر چنین مشاغلی که کالا شدن زن در آن نقش عمده

را ایفا می‌کند عبارت است از: مانکن، هنرپیشگی در فیلم‌های بازاری و تبلیغاتی، خوانندگی و رقاصی در مجامع عمومی مثل بارها و کافه‌ها، اشتغال در بارها و بالاخره افراطی‌ترین گونه‌ی آن روسپیگری.

به‌طور کلی می‌توان گفت که سهم زنان چه در کشورهای صنعتی غربی و چه در کشورهای نوخاسته در کارهای تخصصی و عالی بسیار ناچیز است. توزیع کارها بین زنان شاغل - که خود درصد کوچکی از زنان را به‌طور کلی تشکیل می‌دهد - به گونه‌ی شدیداً غیرعادلانه‌ای صورت گرفته است. به طوری که مشاغل آنان اغلب غیرتخصصی و ساده بوده و آنان در برنامه‌ریزی و اجرای طرح‌ها تقریباً فاقد هر گونه نقشی هستند.

در چنین شرایطی بدیهی است که توده‌ی زنان موجوداتی مصرف‌کننده و آلت دست باشند.

زن و خانواده

۱. تقسیم کار در واحد خانواده

چنان که در بخش های پیشین مطرح شد، خانواده ی تک همسری اصولاً از نظر تاریخی زمانی شروع به شکل گیری می کند که مرد بر زن تسلط اقتصادی یافته است. سلطه ی اقتصادی مرد بر زن نقطه ی شروعی است برای نابرابر گشتن عملکرد اجتماعی و تولیدی دو جنس؛ و بر این مبنا پیش تاختن عملی - فکری مرد نسبت به زن - بدان گونه که اکنون مشاهده می کنیم. خانواده سازمانی است که در آن برتری اقتصادی مرد نسبت به زن از قوه به فعل درمی آید؛ پدر دستور دهنده و حاکم خانواده است زیرا وی نان آور و در واقع نفس دهنده ی آن است. خانه ی بزرگی که در دوره ی مادر سالاری جایگاه تمام افراد اجتماع بود در مرحله ی معینی از تاریخ به کلبه ی فردی یعنی خانواده ی تک همسری بدل گشت و متعاقب آن کاری که بین همه ی افراد جامعه تقسیم می شد جای خود را به تقسیم کار بین زن و مرد در واحد خانواده داد.

در جوار کار برون خانگی مرد، کار زن - به خصوص در طبقات

زنان شهری - به کار خانگی یا خانه‌داری و بچه‌داری تقسیم می‌شود.

الف. خانه‌داری

در این زمینه نقش زن را در طبقات شهری می‌توان پرستاری از مرد دانست. بدین شکل که زن به او غذا می‌دهد، پوشاکش را آماده می‌کند، محل سکونت او را روبراه و مرتب می‌سازد، خواسته‌های جنسی وی را برمی‌آورد و به کلام کوتاه وی را از هر جهت برای رفتن به بازار کار و فروش نیروی کارش آماده می‌کند. مرد به هنگام بازگشت از کار قبل از هر چیز به محیطی نیاز دارد تا بتواند خستگی کار طاقت‌فرسای روزانه‌اش را که معمولاً به بهای نازلی فروخته، رفع کند؛ تا صبح روز بعد امکان یابد با آمادگی کامل مجدداً سر کار خود حاضر گردد. بدون تصور وجود «همسر» در سازمانی به نام «خانواده» عمل‌پذیری مستمر مرد و انجام کارهای خدماتی وی - آن هم به‌طور مجانی - آن‌طور که وی قادر به ادامه‌ی فروش نیروی کارش گردد، دشوار به نظر می‌رسد. عدم وجود سازمانی به نام «خانواده» و نیروی کار پیش‌پا افتاده و خدماتی موجودی به نام «همسر»، بازدهی کار را به صاحب کار با خطر مواجه کرده و امکان بهره‌گیری از او را نقصان می‌دهد. یکی از جنبه‌های علاقه‌ی طبقات مسلط به حفظ استخوانبندی مناسبات کنونی خانوادگی، از همین جا ناشی می‌شود.

ملاحظه می‌کنیم که عمل «خانه‌داری» زن - یعنی تهیه‌ی غذا، شستن، رفتن، گردگیری، مرتب کردن و غیره - عملی است که در حلقه‌ی اول در خدمت مرد قرار می‌گیرد تا وی قادر به ادامه‌ی نقش

اجتماعیش - صرفنظر از کیفیت آن - گردد. و درست به همین دلیل عمل خدماتی وی کاری فرعی و غیر عمده و نوعی «خدمتکاری» به حساب آورده می‌شود. در حالی که فعالیت مرد در روند تولید اجتماعی است؛ و درست همین اختلاف نقش در کار اجتماعی است که شکاف بین زن و مرد را موجب می‌شود و به مرد به مثابه گرداننده‌ی اقتصاد خانه نقش اصلی را ارزانی می‌بخشد. زن در محدوده‌ی خانواده از نظر اقتصادی وابسته به مرد است، و درست همین وابستگی اقتصادی است که مهلت سر بلند کردن بهوی نمی‌دهد. نیروی کار وی تماماً صرف اداره‌ی خانه می‌شود؛ خانه‌ای که ریاست آن با مرد است. او گذشته از نیروی کار، جسم خود را نیز تماماً در خدمت مرد قرار می‌دهد.

در چنین شرایطی بدیهی است که به راه انداختن سروصداهایی به عنوان «آزادی زن» و اعطای «حقوق برابر با مرد» به وی به هیچ روی کافی نباشد. او باید از نظر اقتصادی در سطحی برابر با مرد قرار گرفته و صاحب استقلال اقتصادی کامل گردد. تنها در چنین صورتی است که زن از نظر فکری نیز امکان رشد می‌یابد. روشن است که زن در صورت عدم اتکاء به خویش موجودی بی‌اراده بارآمده و آمادگی به کار اندازی قوای ذهنی و فکری خویش را نیابد.

وجود خانواده به شکل کنونی که وظایف خانه‌داری و بچه‌داری را به زن تحمیل می‌کند، مانع عینی و عمده‌ای در از میان برداشتن شکاف بین زن و مرد است؛ زیرا امکان برگزینی نقش خلاق در فعالیت‌های اجتماعی را از زن می‌رباید. به همین دلیل است که گفته می‌شود تنها در صورت دگرگونی خانواده یا کیفیت تقسیم کار در آن،

امکان برابری زن با مرد می‌تواند به‌وجود آید. منظور از دگرگونی تقسیم‌کار در خانواده این است که مثلاً کارهای درون خانه مثل پخت‌وپز، شستشو و نگهداری بچه تا حد امکان اجتماعی گردد؛ یعنی به‌مؤسسات معین اجتماعی که در خدمت امور خانگی باشند محول شود و آنچه باقی می‌ماند به‌نحو عادلانه‌ای بین دو جنس تقسیم گردد. درست است که ورود تکنولوژی نو به‌خانه و هجوم کالاهای مصرفی از پیش آماده شده مثل لباس و پوشاک و ماشین لباسشویی در جوامع مصرفی، کارهای خانگی را تعدیل می‌کند. اما هیچ‌گاه نمی‌تواند آن‌ها را تماماً از بین برد.

ب. بچه‌داری

درست است که طبیعت وظیفه‌ی تولید بچه را به‌زن محول کرده است؛ اما این فکر که بخواهیم بزرگ کردن او را نیز تمام و کمال در اختیار زن قرار دهیم نادرست، و مشخصاً ناشی از پیشداوری‌ها و تصورات غیر عملی و تبعیض‌گرایانه‌ی پدرسالاری است. متفکران ذهن‌گرا مصرّاً ادعا می‌کنند که هیچ‌یک از سازمان‌های اجتماعی مثل شیرخوارگاه، مهدکودک و غیره، جای دامن مادر را نمی‌گیرند. آنان معتقدند که نقش «مادری» را هیچ‌گاه نباید از زنان گرفت و برای اثبات مدعای خویش نیز اغلب از تجربه‌های ناکام نقاطی از جهان پیشرفته‌ی سرمایه‌داری مدد می‌گیرند. اما به‌اعتقاد نگارنده مسئله پیچیده‌تر از آن است که بشود بدین سهولت به‌رد آن پرداخت. این متفکران ساده‌لوح و متخصصان «تعلیم و تربیت» قبل از این که بتوانند به تحلیل علمی

تاریخ پرداخته و آن را مبنای نظرات خود قرار دهند، غرق در پیش-داوری‌های ذهن‌گرایانه‌اند.

کارهای خانگی زن - که ظاهراً معلول وظایف «مادری» وی است - یعنی در جازدن فکری و دور ماندن از مسایل بزرگ و عام اجتماعی. افکاری که از زن «کدبانوی» خانه می‌سازد و به‌وی خیاالی و آشپزی و گلدوزی و خانه‌داری یاد می‌دهد و برای این منظور به‌وی حتی موادی از دروس را در مدارس تحمیل می‌کند، پوسیده و متعلق به سده‌های گذشته و دوران خواب خرگوشی زن است. همین افکار پوسیده بر عکس، انجام و فراگیری کارهای فنی و علمی را در وهله‌ی اول از آن مرد می‌داند. بپذیرد زن با قبول چنین وظایفی بردگی چندین هزار ساله‌ی خود را پذیرفته و بر آن مهر تأیید می‌کوبد.

بچه‌داری یا تربیت فرزند در جوار خانه داری بیشتر به‌عهده‌ی زن یا مادر خانواده محول شده است و می‌توان آن را با اهمیت‌ترین بخش از فعالیت خانگی زن بشمار آورد، نقش زن را در این زمینه می‌توان اساسی‌تر از نقش مرد یا پدر فرض کرد، چه زن به‌خصوص در سنین پایین تماس بیشتری با فرزندان خود دارد. منطقاً نقش زن یا مادر در چارچوب خانواده در این زمینه نیز نمی‌تواند آن‌قدرها سازنده و حایز اهمیت باشد. برای روشن شدن مطلب این سؤال ساده و اساسی را عنوان می‌کنیم که: آیا زن یا مردی به‌صرف این که از نظر طبیعی قادر به تولید مثل شوند، توانایی تربیت کودک را نیز خواهند یافت؟ به عبارت دیگر آیا بلوغ جنسی با بلوغ فکری و روشن شدن مسایل زندگی برای انسان‌ها که لازمه‌ی عهده‌دار شدن تربیت نسل‌های نو است

با هم توامند؟ آیا آن دختر و پسر روستایی که به عللی مجبور است در همان سنین اولیه‌ی بلوغ جنسی دست به ازدواج زند، یا آن جوان شهری که بلافاصله پس از رسیدن به درآمد ناچیزی برای نجات از محرومیت جنسی ناچار اقدام به ازدواج می‌کند، هیچ گونه آمادگی فکری و مادی برای تربیت فرزندش را دارد؟ فرزندی که معمولاً در همان سال‌های اول ازدواج متولد می‌گردد؟ و آیا آن دختر یا پسر متعلق به طبقات مرفه که تاکنون فقط نازشان کشیده شده و معمولاً حتی ساده‌ترین مسایل شخصیشان را نتوانسته‌اند حل کنند، و خود غرق در کمبودها و ضعف‌ها شده‌اند، توانایی تربیت فرزندانشان را دارند؟ جواب در همه‌ی حالات فوق منفی است و این چیزی است که در عمل به‌خوبی می‌توان آن را مشاهده کرد.

مادر و پدر به‌طور کلی انتقال دهنده‌ی فرهنگ مربوط به نسل خویش به نسل‌های آینده است؛ فرهنگی که خود بیچون و چرا از والدین خویش پذیرفته است و انتظار دارد به همان شکل و دوباره بیچون و چرا از طرف کودکانی که به وجود آورده دنبال شود. بدین جهت می‌توان گفت که مادر و پس از او پدر در محدوده‌ی سازمانی به‌نام خانواده عهده‌دار انتقال است؛ انتقال سپرده شده‌ها از نسل قبل از خود به نسل بعد، و به‌زبان دیگر عامل تکرار - تکرار آنچه پوسیده و پشت سر گذاشته شده است.

نظام خانوادگی پدرسالاری‌ای که والدین در آن زندگی می‌کنند، اساسش برتری مرد نسبت به زن است. این برتری خواسته یا ناخواسته به‌صورت الگویی پیش پای فرزندان قرار می‌گیرد؛ آن‌طور

که آنان نیز در شرایط نابرابر رشد می کنند . با این ترتیب اولین سنگ‌های بنای سست بنیاد و تحمیلی اختلاف زنان و مردان آینده در همین خانواده و توسط مادر و پدر گذاشته می شود . دختران و پسران از همان اولین روزهای زندگی برای دوهدف متفاوت تربیت می شوند . یکی برای «زن» شدن و دیگری برای «مرد» شدن . مفهوم این زن شدن در وهله‌ی اول آموزش و تلقین این مسئله است که زن نقش فرعی و درجه‌ی دوم نسبت به مرد دارد و به همین خاطر همیشه باید سعی کند مطیع او باشد . از بدو تولد مسئله‌ی زیبایی ظاهر او را به پیش کشیده و بزرگ می کنند ؛ آن طور که آن را در رأس همه‌ی معیارهای دیگر قرار می دهند . اسباب بازی‌ای که در اختیار او قرار می گیرد ، وظیفه‌ی این را دارد که وی را برای زندگی خانگی فردا و اطاعت از مرد آماده کند . لباس زیبا به تنش پوشانده می شود و مرتب به گوشش خوانده می شود که دختر باید قشنگ باشد ، به خودش برسد تا شوهر خوب در آینده نصیبش گردد ! لوازم كوچك آشپزخانه در اختیارش گذاشته می شود تا از همان ابتدا با آنان خسو گیرد . عروسك های گوناگون به وی داده می شود تا نقش بچه بزرگ کردن را از نخستین ماه‌های زندگی به او تحمیل کنند . از او خواسته می شود که از برادرها و پدر اطاعت کند و در داخل خانه از آنان پذیرایی کند ، در خانه در شستن ظروف ، تمیز کردن اتاق‌ها و تهیه‌ی غذا یار و یاور مادر باشد . مختصر این که ، او را آماده می کنند تا مسایل حقیر درون خانه یعنی همان آشپزی ، لباسشویی ، خیاطی ، گردگیری و امثال این‌ها را آموخته و از مرد و شوهر آینده اش اطاعت کند ! و مادر در محدوده‌ی خانه بهترین

الگو برای تلقین و تحمیل این معیارها به اوست.

اما رفتار با پسرگونه‌ای دیگر دارد. از همان ابتدا با محول کردن وظایف برون‌خانه، در اختیار نهادن اسباب‌بازی «پسرانه» مثل ماشین‌آلات و وسایل فنی و تلقین این که پسر باید به فکر زندگی و کار کردن باشد، سعی می‌کنند وی را با مسایل جدی‌تر زندگی برخورد دهند. و به‌طور کلی او را تشویق می‌کنند که خود به خود دنباله‌روی کارهای پدر بوده و بدان‌ها علاقمند گردد. این نکته تنها یکی از بخش‌های نظام کهنه‌ای است که مادر و پدر عهده‌دار انتقال و تحمیل آن به نسل جدید یعنی فرزندان خود هستند.

نظریه‌ای که وظیفه‌ی اصلی زن را «مادر» بودن جا می‌زند، اگرچه به‌ظاهر آن را زیرپوشش احترام به زن و بزرگداشت شخصیت او عنوان می‌کند، اما در اصل اندیشه‌ای خصمانه و خیانتکارانه نسبت به وی است. نظریه‌ای است فرصت‌طلبانه که مردان حاکم در هزاره‌ها و سده‌های پیشین ساخته و پرداخته‌اند و بدون تردید تضمین‌کننده‌ی نظامی است که در آن مرد حاکم مطلق است.

زن قبل از «مادر» بودن انسان است و تنها پس از ایفای نقش انسانی و اجتماعی خویش است که عنوان مادری وی می‌تواند از اعتبار انسانی لازم برخوردار باشد؛ نیمی از نیروی بشریتی است که زن گیش غرق در تضادها، تناقضات و پیچیدگی‌هاست و به‌قول اندیشمندی نیمی از بار آسمان جهان بردوش اوست. او باید ابتدا به مسایل جامعه‌ی خویش بپردازد، مشکلات اجتماعی محیط خویش را فعالانه و دوشادوش مرد حل‌جی کرده و در جهت حل آن‌ها برآید. تنها پس از چنین مرحله‌ای

است که زن می‌تواند به مادر بودن خویش فخر کند . از سوی دیگر بزرگ کردن فرزند نمی‌تواند تنها در انحصار مادر درآید؛ این وظیفه‌ای است مربوط به هر دو جنس و در سطح وسیع‌تر موضوعی است مربوط به کل جامعه . مادر بودن نقشی است در زیر پوشش انسان اجتماعی بودن و تنها بخشی از آن را تشکیل می‌دهد و اگر بنا باشد که نقش مادری زن حتی کوچکترین خدشه‌ای به نقش اصلی و والای انسان اجتماعی بودن او وارد آورد باید آن را مورد تجدید نظر قرار داد، باید آن را قانونی دانست در جهت حیوانی کردن مقام زن . چه هر حیوان ماده‌ی دیگر نیز نقشی جز توالد و بچه زاییدن ندارد ، همچون مرغ خانگی که ارزشش برای آدمیان زمانی است که بیشترین تخم را گذارد و در موقع لازم روی تخم‌ها خوابیده و تعداد هرچه بیشتری جوجه تحویل صاحبش دهد، و در مصون داشتن جوجه‌ها از خطرات کوشا باشد و بالاخره همواره آماده‌ی پذیرایی از جنس مخالف یعنی «آقای» خروس باشد ! انتظاری به معنای واقعی کلمه درخور يك حيوان .

برابری حقوق زن و مرد در چارچوب خانواده تنها زمانی پیاده شدنی است که زن نیز به دور از هر مانع، همپای مرد به کار پردازد؛ اما اگر گفته می‌شود کار منظور نه کار پیشخدمتی گونه‌ی خانه‌داری، بلکه کار در صحنه‌ی اجتماعی است . تقسیم کار بین مرد و زن به خانگی و غیر خانگی اسارت زن را به وجود آورده و مادام که این شکل تقسیم مسئولیت به قوت خود باقی بماند بردگی او نیز پای برجا خواهد ماند. کار درون خانه‌ی زن به علت ابتدایی بودن ، تکراری بودن و

۱۵۰ زن و رهایی نیروهای تولید

خدماتی بودنش قابل قیاس با کار تولیدی، فکری و متنوع مرد در پهنه‌ی وسیع جامعه نیست. اولی کاری است فرعی و ضمنی و پیش پا افتاده، در حالی که دومی کاری است اصلی، تعیین کننده و مؤثر و به‌زبانی دیگر اولی کاری است در خدمت دومی.

خانه‌داری زن به‌خاطر تکراری و محدود بودن میدان عملش نتیجه‌ای جز در جازدن فکری به‌بار نمی‌آورد و دنیای زن را در چهار دیواری حقیر خانه محبوس می‌کند. در حالی که کار مرد در صحنه‌ی جامعه دائماً در حال تغییر و تحول است و انسان را به دنیای نامحدود فعل و انفعالات اجتماعی رهنمون می‌سازد.

۲. خانه‌نشینی زن و عواقب آن

در روند تقسیم کار که بر اساس آن فعالیت‌های درون خانه به‌زن تحمیل شده و کارهای برون خانه به عهده‌ی مرد قرار می‌گیرد، زن - چه از نظر شخصی و چه اجتماعی - از چند نقطه نظر زیان می‌بیند. اهم این نکات به‌قرار زیرند:

الف. وابستگی اقتصادی به‌مرد در چارچوب زندگی خانوادگی

اصولاً وابستگی اقتصادی یعنی از نظر مسائل مالی به‌خودمتمکی نبودن و برای رفع نیازهای مادی همواره در انتظار دیگری ماندن. دچار گشتن به‌چنین وضعی، استقلال فکری و عملی را که عالیترین حق هر انسان بالغ می‌تواند و باید باشد، تحت الشعاع خود قرار داده و نابود می‌کند. استقلال فکر و عمل برای هر شخص، هر گروه یا هر

خلقی تنها زمانی امکان پذیر است که آن شخص، گروه یا خلق از نظر اقتصادی به دیگری متکی نباشد؛ در غیر این صورت انتظار استقلال عمل و فکر نسبت به نقطه‌ی اتکاء بیجا و بیهوده است. زن و شوهری را در نظر بگیریم که زندگیشان از طریق کاری که مرد انجام می‌دهد اداره می‌شود. مرد کسی است که در خارج از خانه کار می‌کند، زحمت می‌کشد و در مقابل آن پول دریافت می‌کند. در به دست آوردن این پول زن هیچ نقش مستقیمی ایفا نمی‌کند. درست است که او در خانه کار کرده و غذا و لباس و خواسته‌های مرد را برآورده و او را آماده‌ی سرکار رفتن کرده است، اما با همه‌ی این احوال نقش مستقیمی در تهیه‌ی پول (همراه مرد) نداشته است. در چنین شرایطی به هنگام تصمیم‌گیری در مصرف پول و این که پول به دست آمده در کجا به چه مقدار و چگونه خرج شود، مرد نقش عمده یا عمده‌تری را نسبت به زن بازی می‌کند. چه او نسبت به پول به دست آمده احساس مالکیت می‌کند. زن هیچ گاه نمی‌تواند در مصرف پول به دست آمده توسط مرد صاحب همان حقی گردد که مرد خود داراست. این نکته در مناسبات مالکیت حاکم در جوامع ما امری طبیعی و بدیهی است. زن در بسیاری از موارد امکان تصمیم‌گیری مستقل برای مصرف پول را ندارد در حالی که عکس این مسئله یعنی تصمیم‌گیری مستقل برای مرد به راحتی مقدور است. مرد ضمن این که عموماً هدایت مصرف پول را به طور مستقیم یا غیر مستقیم به عهده دارد، هر گاه لازم افتد خود به تنهایی تصمیم گرفته و منتظر نظر دیگران نمی‌ماند؛ زیرا همان طور که گفته شد نسبت به پول مورد بحث، در خود احساس مالکیت می‌کند؛ همان احساسی که زن نمی‌تواند و

– بنابر معیارهای موجود مالکیت – نباید داشته باشد.

عدم برخورداری زن از استقلال اقتصادی در خانواده – مثل عدم برخورداری هر فرد یا گروه دیگر در اجتماع – به مثابه عاملی عینی و عمده از سربرافراشتن او در خانواده پیشگیری می‌کند و در عین حال به مرد امکان می‌دهد تا در روابط خانوادگی «آقایی» کند. انتظاری جز این هم نمی‌توان داشت چه او «نانآور» خانواده است. این مسئله دست و پای زن را در دفاع از حقوق خویش می‌بندد. حتی در مواردی که ادامه‌ی زندگی زن در خانواده برایش غیرقابل تحمل گردد، فکر این که در صورت جدایی از مرد چه کسی «خرج» او را خواهد داد، سدی می‌گردد برای جدایی و رهایی او. این مسئله را به‌خصوص در خانواده‌های طبقات پایین جامعه به‌خوبی می‌شود مشاهده کرد.

پیشداوری‌ها و انتظارات ناشی از وابستگی اقتصادی کهن زن به مرد در چارچوب خانواده به حدی است که اقلیتی از زنان از نظر اقتصادی مستقل نیز اغلب از سوی جامعه به رسمیت شناخته نمی‌شوند. این گونه زنان بدون داشتن «آقابالاسری» به نام شوهر یا پدر، میدان عمل بسیار محدودی دارند. این واقعیت در مورد زنان مجرد یا بیوه یا زنانی که به‌هنجارهای اجتماعی مربوط به جنس خویش گردن نهاده و زندگی‌تعدادرپیش گرفته‌اند – باوجود استقلال اقتصادی – به‌خوبی قابل لمس است. این قبیل زنان اغلب به‌تنهایی از سوی اجتماع پذیرفته نمی‌شوند و ایجاد ارتباط با دنیای مردان برایشان بسیار دشوار یا در مواردی غیرممکن است. مشکلات جنسی چنین زنانی در نوع

خود حاد و پیچیده است و نظرات حاکم اجتماعی نیاز جنسی آنان را به رسمیت نمی شناسند. وابستگی اقتصادی زنان به مردان را باید مادر همه‌ی تبعیض‌ها و تحمیل‌ها نسبت بدانان دانست.

پول به منزله‌ی شریان زندگی خانواده است و طبیعی است که فراهم کننده‌ی آن نقش برتری در خانواده داشته و از بالاترین حقوق برخوردار باشد. عکس چنین قضیه‌ای نیز عیناً صادق است. یعنی اگر زمانی به هر علت نقش مرد به منزله‌ی «نانآور» خانواده از بین رفته و زن جای او را بگیرد، عمل تصمیم‌گیری و نقش برتر خود به خود در اختیار او قرار خواهد گرفت و مرد رفته‌رفته از صحنه‌ی حاکمیت خود بیرون رانده خواهد شد. برای روشنتر شدن مطلب حالتی را مجسم کنیم که مثلاً فرزند بزرگ خانواده‌ای مصدر کار و صاحب درآمدی شده درحالی که مرد خانواده از کار کردن و تهیه‌ی پول ساقط گردیده است. در چنین مواردی معمولاً پسر جای پدر را گرفته و - به درجات متفاوت - حکمران خانه می‌گردد. فرزندی که زمانی می‌بایست از پدر تبعیت کند اکنون دیگر نه تنها نیازی بدان ندارد بلکه حتی دیگران را نیز در تبعیت خویش درمی‌آورد. و این درست به علت توانایی است که او در برآوردن نیازهای مادی و معیشتی خانواده به دست آورده است. این يك اصل است و نظام‌های مادرسالاری و پدرسالاری نیز براساس چنین اصلی به وجود آمده‌اند. آن زمان که زن سکان‌کشتی تولید نیازهای اصلی زندگی را در دست داشت، او نیز - هر چند خفیف - حکمروایی می‌کرد و به زندگی جامعه شکل می‌بخشید و از آن لحظه که مرد از وی پیشی گرفته و تولید را در

انحصار خویش در آورد به حاکمیت رسیده و زن را مطیع و دست نشانده‌ی خود کرد. اگرچه اطاعت زن از مرد در دوران‌های مختلف و در طبقات مختلف اجتماعی گونه‌ها و میزان‌های مختلف داشته، اما در هر حال اطاعت بوده است و مانعی در مقابل برابری حقوق دو جنس.

این موضوع باهمه‌ی سادگی و بدیهی بودنش اغلب برای دختران و پسران جوان روشن نیست. بسیاری از آنان زناشویی و روابط بین زن و مرد در چارچوب خانواده را از زاویه‌ی اخلاق و قراردادهای زوجی فرض کرده و به پایه‌های عینی و مادی آن بی‌توجهند. آنان تصور می‌کنند به صرف داشتن «تفاهم» و برقراری دوستی «خالصانه» می‌توان بدون توجه به پایه‌های مادی به حل این گونه مسایل نایل آمده، و برابری حقوق زن و مرد را احراز کرد. غافل از این که دردنیای ما هیچ چیز یا پدیده‌ای بدون تغییر پایه‌های مادی وجودیش قابل تغییر و دگرگونی نیست و با ذهنیگری نمی‌توان به جنگ مسایل و معضلات زندگی رفت. زن با خانه‌نشینی هر گونه امکان استقلال اقتصادی خود را از میان می‌برد.

ب. رشد نیافتگی و عقبماندگی فکری

در این زمینه در بخش‌های پیشین به تفصیل سخن گفته شد و اشاره گردید که کار، سازنده‌ی انسان است و نقش مؤثری در بالابردن فکر و تقویت روح انسان داراست. مطرح گردید که کارهای خانگی به علت تکراری، خدماتی و پیش‌پا افتاده بودنشان فاقد ارزش لازم برای

رشد فکری و روحی انسانند.

خانه ماندن زن را از برخورد و تماس با جامعه و زندگی اجتماعی محروم می‌کند و اجازه نمی‌دهد که زن مسایل و دردهای اجتماعی را باز شناخته و به آن‌ها بیندیشد. در نتیجه از سویی خود او از نظر آگاهی‌های اجتماعی رشد نیافته باقی می‌ماند و از سوی دیگر نفعی که وی به مثابه عضوی از اجتماع برای جامعه می‌توانست داشته باشد صورت نمی‌گیرد. اصولاً بزرگ بودن محیط تحرك و وسعت روابط هر فرد با افراد دیگر با بالا رفتن رشد فکری و شناخت آن فرد رابطه‌ای مستقیم دارد. هر اندازه میدان عمل محدود و حقیر و روابط بینابینی انسان‌ها خلاصه و کوچک باشد، به همان اندازه انسان از نظر آگاهی اجتماعی کوچک و حقیر باقی مانده و رشدش کند می‌گردد.

به قول اندیشمندی هیچ مدرسه‌ای عالتر و ارزنده‌تر از مدرسه‌ی جامعه و مردم نیست.

در حالی که مرد در خارج از خانه از امکان برقراری رابطه با دنیای خارج و سایر همجنسان و غیرهمجنسان خویش برخوردار است، زن به خاطر اجبار به خانه نشینی فاقد چنین امکانی است. در چنین شرایطی روشن است که زن یا هر موجود دیگری از نظر فکری رشد نیافته بار آید. همین مسئله به مثابه امتیازی برای مرد کفهی ترازو را به نفع او سنگینتر می‌کند.

پ. عدم همکاری در تولید اجتماعی و رشد اقتصاد ملی و محدود
گشتن میدان عمل و اندیشه‌ی مرد

زنان تشکیل‌دهنده‌ی نیمی از جمعیت هر جامعه‌اند. نیمی از جمعیتی که می‌تواند جزء نیروی خلاقه و سازنده‌ی ثروت‌های مادی و معنوی يك جامعه باشد. روشن است که خانه‌نشینی و عزلت زن مانع از آن می‌گردد تا از این قدرت خلاقه در جهت رفاه‌حال جامعه‌ی او - چه از نظر مادی و چه از نظر فکری - بهره‌برداری شود. در نتیجه، گوشه‌نشینی زن در عمل نیمی از توان تولیدی اجتماعی را از میدان‌های تولید دور می‌کند. با دور ماندن زن از خلاقیت‌های اجتماعی، امکان رسیدن به هدف‌های والای بشری نیز برای جوامع بسیار دشوار می‌گردد. به سخن بهتر دستیابی به سعادت مادی و معنوی جوامع بدون حضور و شرکت مستقیم و فعال زنان در جریان تولید مادی و معنوی جامعه غیرممکن خواهد بود.

خانه‌نشینی زن مرد را ناگزیر می‌سازد تا تنها و يك تنه به تأمین نیازهای مالی خانواده‌ی خویش پردازد. بار سنگین چنین وظیفه‌ای شانس مرد را در پرداختن به مسایلی جز رفع نیازهای مادی خانواده پایین آورده و مهلت تفکر در اطراف آن‌ها را از او سلب می‌کند. در چنین وضعی مرد - به ویژه در طبقات پایین اجتماعی - ناگزیر است سخت‌ترین فشارهای زائیده‌ی روابط تولیدی جامعه‌ی مصرف را مستقیماً گردن نهد. فشار بیش از حد کار و مسئولیت، استمرار معاش خود و خانواده‌اش را نهایت و هدف زندگیش می‌سازد. حال آن‌که در صورت شرکت زن در کارزار تأمین نان خانواده،

فشار وارده بر مرد نصف می شود و بهره کشی يك جانبه از وی نقصان می گیرد. به دیگر سخن، ستم ناشی از روابط تولیدی بین او و همسرش - در چارچوب خانواده - به تساوی تقسیم می گردد. این مسئله گذشته از آن که سبب بالا رفتن شعور اجتماعی زن می گردد - همان طور که قبلاً مطرح شد - به مرد نیز مهلت و فرصت بیشتری می دهد تا در شرایط متعادلتری به زندگی بیندیشد، و با حقوق، نقش و وظیفه‌ی خود و سایر افراد همطبقه‌اش در سطح کل جامعه آشنا گردد.

زن ومسایل جنسی

۱. اهمیت مسایل جنسی و شرایط مختلف زیستی جنسی زن و مرد

در میان تمام غرایز طبیعی که انسان داراست - پس از خوراک خوردن برای ادامه‌ی زندگی - میل جنسی شدیدترین و مهمترین غریزه است. میل جنسی روشنترین بیان خواست، برای زندگی است. چنین میلی در هر انسان سالم عمیقاً وجود دارد و پس از بلوغ، ارضای کامل آن شرطی اساسی برای سلامت جسم و روح اوست. میل جنسی در انسان همان قدر طبیعی است که تشنگی و گرسنگی در او؛ این میل نیاز به طرح هیچ قانونمندی اخلاقی برای اداره و مهار شدن ندارد، زیرا طبیعت هیچ اخلاقی را نمی‌شناسد. اخلاق ساخته‌ی دست خود ماست و همواره به دلایل و انگیزه‌های خاصی در مقاطع مختلف تاریخ به وجود آمده و تغییر یافته است. جوامع کنونی به سبب دارا بودن کارنامه‌ی سیاه تاریخی - با ویژگی بهره‌کشی طبقاتی و در رابطه با آن ستم به جنس زن - غرق در پیشداوری‌های چندین هزار ساله‌اند. و درست به دلیل همین پیشداوری‌ها برای آنان دشوار است که قبول

کنند ارضای غریزه‌ی جنسی انسان به منزله‌ی یک احتیاج طبیعی نیازی به غرق شدن در کلاف سردرگم اخلاق ندارد.

کانت می‌گوید: «مرد و زن تنها آن گاه که باهمند انسانی کاملند؛ یک جنس کامل کننده‌ی جنس دیگر است.»

شوپنهاور می‌گوید: «میل جنسی عالیت‌ترین تجلی خواست برای زندگی است.» و بالاخره خیلی پیش از اینان بودا نظر می‌دهد: «غریزه‌ی جنسی بر اثر از قلابی است که انسان با آن فیل وحشی را رام می‌کند، داغتر از شعله‌های آتش است، زویننی است که در روح انسان همواره در حرکت است.»

قانونمندی‌های تکامل جسمی به همان اندازه باید آموخته و به کار گرفته شود که قوانین مربوط به ذهن. عملکرد فکری هر انسان بستگی به سلامت فیزیولوژیکی ارگان‌هایش دارد و این سلامت زمانی می‌تواند تأمین گردد که شناخت کافی درباره‌ی عملکرد این ارگان‌ها وجود داشته باشد. با توجه به اهمیت بیش از حد مسایل جنسی برای زندگی بشر، آشنایی درباره‌ی ویژگی‌های ارگان‌های جنسی و رسیدگی به آن‌ها بخش مهمی از این شناخت کلی را تشکیل می‌دهد. این شناخت چه برای مرد و چه برای زن نمی‌تواند و نباید موضوع پنهان کاری‌ها و شرم و حیای ساختگی و تحمیلی و بیجا باشد. آن گاه که انسان درباره‌ی طبیعت فیزیکی خویش شناخت کافی حاصل کند، بسیاری از مناسبات زندگی خویش را از زوایای دیگری خواهد دید؛ و در نتیجه بسیاری از قیدها و موانع دست و پاگیر موجود - که با توطئه‌ی سکوت و سرپوش گذاری بر گذار می‌شود - ناگزیر از میان برداشته خواهند شد.

عجب است که دانش برای همه‌ی چیزهای زندگی خوب و دنبال‌کردنی باشد و تنها مسائل مربوط به خود انسان - و از جمله مسائل جنسی - مسائلی که با موجودیت و سلامت او بستگی تام داشته و اساسی برای تکامل اجتماعی است، با سکوت و پنهان‌کاری برگذار شود. با وجود اهمیت فراوانی که میل جنسی در زندگی بشر دارا است، نباید تعجب‌آور باشد که عدم شناخت درباره‌ی آن و خودداری و محرومیت جنسی در سنین بلوغ چه برای زنان و چه برای مردان - نه به ندرت - روی سلسله‌ی اعصاب و تمام‌ارگان‌سیم بدن اثر گذارده و ناراحتی‌ها و گمراهی‌هایی به بار آورد. در نتیجه انتظار آن که کار، فکر، و فعالیت اجتماعی چنین زنان و مردانی روال عادی خود را داشته و به‌خوبی صورت گیرد، انتظاری بیهوده است.

باید یادآور شد که میل جنسی در همه‌ی انسان‌ها یکسان نیست. میل جنسی را در شرایط استثنایی می‌توان به‌طور موقت منحرف کرده و در مسیرهای دیگری چون ورزش، مصرف‌الکل، مطالعه و امثال این‌ها سوق داد. اما چنین عملی تنها برای مدتی کوتاه در اشخاص امکان‌پذیر است و ادامه‌ی آن می‌تواند اثرات خردکننده‌ای در افراد داشته باشد.

در روند رفتار جنسی مسلط و قیدها و محرومیت‌های ناشی از آن، زنان نسبت به مردان فشار بیشتری متحمل می‌شوند و در برابرشان موانع و مصائب به‌مراتب پیچیده‌تری قرار داده شده است. بسیاری از کارهای مجاز مردان در زمینه‌ی جنسی برای زنان ممنوع بوده و دست‌زدن به آنان گناه نابخشودنی تلقی می‌شود. تحت فشار بودن زنان از نظر جنسی

درحقیقت به‌خش جداییناپذیر فشاری کلی است که در صحنه‌ی اجتماع به‌آنان وارد می‌شود. زنان چه در دوران قبل ازدواج و چه بعد از آن از نظر جنسی محرومیت شدیدتری را نسبت به مردان باید تحمل کنند. آنان حتی از استفاده کردن راه‌هایی که برای فرار از محرومیت جنسی در اختیار مردان قرار دارد، محرومند. و این از جمله عواملی است که روی رفتار جنسی و به‌طور کلی رفتار اجتماعی زنان اثر گذارده و آنان را از مردان متمایز می‌سازد. از همان ایام کودکی بدانان تربیت جنسی درست داده نمی‌شود و از این مسئله‌ی حیاتی در نهایت پرده‌پوشی و پنهان‌کاری گریز داده می‌شوند.

زنان که حداقل در حد مردان حق ابراز وارضای مختصر خواست جنسی خویش را ندارند، ناچار در بسیاری از موارد دست به اعمالی می‌زنند که از طرف جامعه به حساب حيله گری، کم‌عقلى و دورویی آنان گذارده می‌شود. خواست جنسى وعدم امکان برای ابراز آشکار آن زنان را در بسیاری از موارد موجوداتی حریص بار می‌آورد؛ موجوداتی که همواره منتظر موقع مناسبند تا از محدودی‌ت‌های تحمیلی اجتماعی پارا فراتر نهند.

در دوران قبل از ازدواج به‌علت وجود فاصله‌ی زمانی زیاد بین بلوغ جنسی از نظر طبیعی، تا رسیدن به مرحله‌ی اقتصادی که ازدواج را ممکن گردانند، دختران ناچار به سرکوب امیال جنسی خویش هستند. همین محرومیت‌ها موجب بروز بیماری‌هایی به درجات و گونه‌های مختلف در آنان می‌گردد. ناراحتی‌های اعصاب، خودکشی‌ها، همجنسگرایی و سایر انحرافات جنسی از جمله‌ی این بیماری‌ها هستند.

محرومیت جنسی در این دوران به منزله‌ی باری است که همواره بر دوش دختران سنگینی می‌کند. وجه بسا، بسیاری از خلاقیت‌های آنان تحت تأثیر چنین بار همیشه موجودی از همان ابتدا می‌خشکد. در چنین شرایطی همه‌ی توجه آنان بدین میل ارضاء نشده جلب گردیده و در نتیجه از مسایل اساسی زندگی و رشد سالم غافل می‌مانند. فعالیت‌های جنسی غیرطبیعی اغلب باعث بروز نوعی احساس گناه در آنان می‌گردد و این احساس گناه خود در دایره‌ی بدخیمی قرار گرفته و انحرافات و مسایل بدتری را سبب می‌گردد. بر اساس تجارب به دست آمده همجنسگرایی بین دختران بیشتر است تا در پسران و این خود بهترین دلیل محرومیت جنسی شدیدتر آنان بوده و مؤید این حقیقت است که از این نظر نیز ستم بیشتری بدانان روا می‌شود. ارضای جنسی زنان پس از ازدواج نیز بیشتر به اقبال آنان بستگی دارد. این موضوع بسته به آن است که شوهر قانونی در چه شرایط سنی و جنسی و تمایل واقعی نسبت به «همسر» خویش بوده و تا چه حد بتواند جوابگوی خواسته‌های جنسی او باشد. چنان که قبلاً نیز اشاره شد، در حالی که مرد در صورت عدم ارضای جنسی توسط همسر قانونی خود - به گونه‌های مختلف - امکان مراجعه به سایر زنان را دارد، زن از چنین امکانی برخوردار نبوده و غالباً ناچار به تحمل و سازش با شوهر قانونی خویش است. به کلام دیگر تک‌همسری تقریباً تنها در مورد زن اعمال می‌شود و مرد غالباً مجبور به گردن نهادن بدان نیست.

مرافعات «ناموسی» قتل‌های جنسی و زندانی شدن افراد به خاطر ارتکاب به «گناهان جنسی» بخشی از ثمره‌های شرایط بیمارگونه و

ناهمگون زیست جنسی زن و مرد در جوامع طبقاتی است. و بزرگتر از آن، بخش عظیمی از توان انسان‌هاست که به بیهوده صرف مبارزه با این کمبود و محرومیت و دستیابی به این حق طبیعی و ابتدایی می‌گردد. محرومیت جنسی از جمله عوامل عمده‌ای است که انسان این جوامع را از مسایل حاد اجتماعی خویش منحرف گردانیده و حرکت ارا بهی تاریخ بشر را به سوی تعالی کندتر می‌کند.

۲. تفاوت‌های جسمی میان زن و مرد

تفاوت‌های جسمی موجود بین زن و مرد را می‌توان به دو بخش تقسیم کرد. اول آن سلسله تفاوت‌هایی که مربوط می‌گردند به عملکرد هر يك از دو جنس در زمینه‌ی تولید مثل و وظیفه‌ای که طبیعت به هر يك در این مورد محول کرده است. این تفاوت نقش، تفاوت‌های فیزیولوژیکی و روحی بین دو جنس ایجاد کرده است. این واقعیتی است طبیعی و غیر قابل انکار و ما نیز در صدد تغییر آن نبوده و ضرورتی هم در این تغییر نمی‌یابیم. اما آنچه انکار شدنی و تغییر دانی است نتیجه‌ی ناپذیری است که از این تفاوت‌ها به نفع يك جنس و به زیان جنس دیگر گرفته شده و دو جنس را از نظر اجتماعی - سیاسی در سطوح مختلف قرار می‌دهد.

باید پذیرفت که از نظر طبیعی مرد نسبت به زن نقش مناسبتری داراست. نقش نامناسب‌تر زن از این جهت است که طبیعت حاصل جفت‌گیری - یعنی نگهداری در مرحله‌ی جنینی و زایش بچه - را به او محول کرده است؛ وظیفه‌ای که بخشی از توان جسمی و روحی زن را در اختصاص خود درمی‌آورد. دوران بارداری، زایمان و شیرخوارگی کودک از جمله عوامل طبیعی هستند که عملکرد زن را نسبت به مرد

تا اندازه‌ای محدود می‌گرداند. از سوی دیگر باروری زن، مرد را از نظر جنسی در وضعی مناسب‌تر نسبت به او قرار داده و یکه‌تازی مرد را در بسیاری از جنبه‌های اجتماعی تشدید کرده و انجام گسیختگی و بی-نظمی فکری را در انتظارات جنسی سبب گردیده است.

قاعده گسی ماهانه و ناراحتی‌های مختصر ناشی از آن، عامل طبیعی دیگری است که در کشمکش‌های ناشی از تقسیم کار و تحرک اجتماعی به زیان زن تمام شده است.

جوامع طبقاتی تا کنون از وظیفه‌ی طبیعی باروری زن استفاده‌ی سوء کرده و وی را بدانجا کشانده است که نیروی کار و خلاقیتش را تقریباً در انحصار تولید و بزرگ کردن فرزند قرار دهد. چنان که در بخش‌های پیشین نیز مطرح شد وظیفه‌ی زن از نظر طبیعی تنها گذران دوران بارداری و شیرخوارگی فرزندان است و نه چیزی فراتر از آن. برداشت جوامع پدرسالاری از تفاوت‌های طبیعی دو جنس و انتظارات ناشی از آن، یک‌جانبه و به سود مردان است.

از جمله شرایط اولیه‌ی برابری حقوق اجتماعی دو جنس آن است که در ازای نقش برتر مرد از نظر طبیعی، امتیازاتی از سوی جامعه به زن داده شود تا این برتری مختصر خنثی گردیده و دو جنس از نظر سازندگی اجتماعی در سطحی برابر قرار گیرند. اما آن‌طور که در عمل مشاهده می‌شود مسئله‌گونه‌ای وارونه به خود گرفته است و نظام پدر-سالاری با وجود نقش مناسب‌تر مردان از نظر طبیعی، نه تنها امتیازی برای زنان قایل نشده بلکه آنان را مورد تبعیض و بهره‌وری نیز قرار داده است.

اگر وظیفه‌ی زنان را در زمینه‌ی تولید بچه به دوران بارداری و پس از آن به دوران محدود شیرخواری کودک محدود بدانیم و علاوه بر این وظیفه‌ی طبیعی چیزی بدو تحمیل نکنیم و فرض کنیم که به‌طور متوسط هر زن در طول عمر خود سه بار آبستن می‌گردد، مدت زمانی که از هر آبستنی تا پایان دوره‌ی شیردهی صرف این وظیفه می‌گردد نسبت به تمام طول عمر مفید او، حجم کمی را به‌خود اختصاص می‌دهد. از سوی دیگر، ناراحتی‌های ناشی از قاعدگی ماهانه زنان از حدود یکی دو روز در ماه تجاوز نمی‌کند. این گونه نکات ضعف زن نسبت به مرد در جامعه‌ای به‌دور از سلطه‌ی یک جنس بر جنس دیگر، به‌سادگی قابل حل بوده و نمی‌تواند و نباید دستاویزی بر بندگی یک جنس در مقابل جنس دیگر گردد. این قبیل موانع اگرچه ممکن است محدودیت مختصر در فعالیت‌های سازنده‌ی زن ایجاد کند، اما هیچ‌گاه کیفیت آن را تغییر نمی‌دهد.

زن و مرد هر دو موجودات انسانیند و باید امکان یابند دوشادوش یکدیگر غافله‌ی شکوهمند تاریخ بشری را به‌پیش رانند.

دوم آن سلسله تفاوت‌هایی است که با اختلاف جنسیت بین زن و مرد رابطه‌ی مستقیمی نداشته و در طول تاریخ به‌وجود آمده و رشد کرده است. طبق تحقیقات پر دامنه‌ای که تا کنون صورت گرفته است و بنا به آنچه در مقطع کنونی تاریخ مشاهده می‌گردد، اندازه‌ی متوسط بدن زن و اندام‌های او نسبت به مرد کوچکتر است. نسبت اندازه‌های بدن این دو جنس در نواحی مختلف کره‌ی زمین طبعاً یکسان نیست، اما از حاصل اندازه‌ی بدن و اندام‌های زن به مرد می‌توان به‌نسبت

$\frac{9}{10}$ رسید. بررسی‌ها و مشاهدات در مورد خلق‌هایی که هنوز به شیوه‌ی بدوی زندگی می‌کنند اختلاف اندازه بین زنان و مردان را کوچکتر و حتی در مواردی در سطح صفر نشان داده است. این نکته کافی است تا به این نتیجه برسیم که تفاوت کنونی در اندازه‌ی دو جنس طبیعی نبوده، بلکه حداقل قسمتی از آن نتیجه‌ی تمدن بشر و نقش فرعی است که زن نسبت به مرد در طول تاریخ در پیش گرفته است؛ تفاوت‌هایی که به نحوه‌ی زندگی دو جنس مثل تغذیه، تمرین جسمی و فکری و نوع اشتغال و غیره مربوط می‌گردد. چه، می‌پذیریم که رشد جسمی و فکری زمانی صورت می‌گیرد که اندام‌های مربوط بدان در بدن به کار افتد و بدیهی است که در صورت عدم به کار گیری هریک از اندام‌های بدن هر موجود زنده، انتظار عدم رشد و در دید طولانیتر تحلیل رفتن آن اندام را باید داشت. همچنین مغز زن از نظر اندازه مقدار کوچکتری را نسبت به مغز مرد نشان می‌دهد که این نسبت در رابطه با نسبت کلی اندام‌های بدن دو جنس بوده و از آن فراتر نمی‌رود. در دهه‌های پیشین، صاحبان افکار پوسیده و دشمنان برابری حقوق زن و مرد، و آن دسته از طبقات و اقشار اجتماعی که تحرك و دگونی را در حکم در هم کوبیده شدن پایگاه برتر اجتماعی خود می‌دیدند، سعی بر این داشتند که این مطلب را دستاویز قرارداد و از آن چنین نتیجه گیرند که کوچکتر بودن مغز زن، پایتتر بودن شعور او را سبب می‌شود. اما بعدها دانشمندان ثابت کردند که بین اندازه‌ی مغز و شعور انسان رابطه‌ی مستقیمی وجود ندارد.

به طور کلی باید پذیرفت که حاکمیت چندین هزار ساله‌ی مرد بر

زن موجب شکاف و عدم توازن توانایی‌های جسمی و فکری دو جنس گردیده است؛ اما اکنون مسئله بر سر تغییر این حرکت است و نه ثابت نگهداشتن یا تشدید آن.

کمبود نیروی جسمانی زن نسبت به مرد در دو حوزه‌ی مختلف زندگی زنان، اثر منفی گذارده و مردان را نسبت به آنان در وضعی برتر قرار داده است. حوزه‌ی اول روند تولید اجتماعی و نیاز به نیروی جسمانی برای پیشبرد آن است. زنان به دلیل برخورداری از نیروی جسمی کمتر، میدان عمل محدودتری نسبت به مردان در تولید دارند. اگرچه نیاز انسان در تولید به نیروی جسمی با ظهور ماشین کاسته گردیده، اما این نیاز از میان نرفته و در جوامع کنونی به مثابه امتیازی منفی برای زنان همواره ظاهر می‌گردد. کمبود توانایی جسمی زنان نسبت به مردان در کارهای پیش پا افتاده‌ی روزمره نیز همواره محسوس است. حوزه‌ی دیگر، برخوردها و کشمکش‌های فردی زن در روابط زن و شوهری یا در کوچه و بازار در لحظاتی است که زور بر منطق - در دفاع از جسم و حقوق خویش - می‌چربد. ضعف جسمی زن در چنین مواقعی به مرد اجازه‌ی آن را می‌دهد که نسبت به زن زور بیشتر اعمال کرده و خواست‌هایش را به‌وی تحمیل کند. چنین عدم موازنه‌ی نیروی جسمی را در منازعات خانوادگی در طبقات اجتماعی پایینتر - به نفع مرد - همواره می‌توان مشاهده کرد. این ضعف جسمانی در مقابل مرد، در کوچه و بازار نیز اثرات سوء خود را گذارده و زن را از مزاحمت‌های کوچک خیابانی گرفته تا تجاوزات بزرگ جنسی آزار داده و مورد ستم قرار می‌دهد. ضعف جسمانی زنان همچنین در مراحل

حاد درگیری‌ها و منازعات طبقاتی، اثر نامطلوبی گذارده و عمل دفاع از خود را مشکل ساخته و سبب ضربه پذیری و عقب نشینی سریعتر آنان نسبت به مردان می گردد.

در جواب آن عده از عناصری که به ضعف جسمانی زنان تکیه کرده و آن را از جمله عوامل «طبیعی» عقب افتادگی آنان می دانند باید گفت که در واقع عدم شرکت فعال زنان در روند تولید اجتماعی است که این ضعف را موجب گشته و ثابت نگه داشته است. برای اثبات این مدعا کافی است به زنان سختکوش و نیرومند ایلات که ساخت اجتماعی زندگیشان مبتنی بر دامپروری و حرکت است، اشاره کرد. اگر ضعف زن مقوله ای طبیعی است، پس چگونه چنین ضعفی بین آنان وجود ندارد؟ از سوی دیگر تجارب موفق کشورهای زیادی - که زنان را در مشاغل صنایع سنگین و کارهای ساختمانی شرکت داده اند - ادعای بالا را کلا رد کرده و جایی برای صحبت بیشتر در اطراف آن باقی نمی گذارد. در مجموع، مسئله ی کمبود نیروی جسمانی زن نسبت به مرد را در شرایط کنونی از جمله عوامل فرعی و غیر عمده ی محدودیت او باید تلقی کرد.

جهشی که درصد کوچکی از زنان جهان با وجود شرایط دشوار در دهه های اخیر کرده اند، نشان دهنده ی آن است که شکاف موجود بین زن و مرد - در شرایط تربیتی مساوی و به دور از تبعیض و رفع و تعدیل موانع دست و پا گیر رشد زن، مثل خانه داری و بچه داری - تنها در طول چند نسل از بین بردنی است. بدیهی است که دست زدن به چنین دگرگونی عظیم تاریخی تنها زمانی امکان پذیر است که با سایر

دگرگونی‌های بنیادی اجتماعی توأم گردد.

۴. زن در جامعه‌ی مصرف

از آن زمان که در جوامع اولیه بر اثر بهتر شدن وسایل کار، تولید مازاد بر مصرف به وجود آمد، اقلیت کوچکی تولیدات اضافی را در انحصار خود درآورده و از این طریق قدرت یافتند تا اکثریت بقیه را تحت سلطه‌ی خویش درآورند. همان‌طور که در بخش‌های پیشین گفته شد، زنان از همان ابتدا بخشی از این اکثریت را تشکیل می‌دادند. آنان از همان آغاز می‌بایست پرچم پیشاهنگی مادرسالاری را به نفع مردان زمین‌گذارده و اطاعت از مرد و سالاری او را بر خود بپذیرند.

از آن هنگام به بعد بود که مسیر زندگی بشر و هدف آن تغییر کرد و خدایان ثروت و قدرت آن را در جهت قدرتمندتر شدن خویش هدایت کردند.

صاحبان وسایل تولید - که در میان آنان از زنان خبری نبود - يك زمان انسان‌ها را به صورت برده اسیر منافع و تمایلات خویش کردند؛ صدها یا هزارها سال پس از آن، در اثر افزایش بازهم بیشتر تولید زمینداران و فئودال‌ها با شیوه‌های سهل‌تری به بهره‌کشی از مردم ادامه دادند؛ و بالاخره در سده‌های اخیر با به میان کشیده شدن ماشین و سر برافراشتن کارخانه‌ها، سکان‌کشی زندگی بشریت به دست بورژواها سپرده شد تا هر کجا که منافعشان ایجاب می‌کند به پیش برانند. نظام اخیر، همه‌ی تلاش‌های بشریت و دست‌آوردهای والای

فرهنگ او را در خدمت تولید و مصرف هر چه بیشتر - یعنی منافع خود - گرفت .

با بهتر شدن اشکال بهره کشی ، زن نیز به شیوه های عاقلانه تری مورد ستم قرار گرفت . اگر او در نظام پیشین - یعنی فئودالیسم - ، در چارچوب خانواده ی تولیدی - مصرفی سهمی نیز در تولید نیازهای زندگی داشت و به همان نسبت از احترام بیشتری برخوردار بود ، نظام جدید همان سهم مختصر را نیز از او ربود . زن به ظاهر اداره کننده ی خانواده ای گردید که سلولی صرفاً مصرفی شده بود . و درست بدین علت برای نظام جدید بهترین وسیله ای شد تا مصرف را به نفع سازندگان و دلالان کالا به حداکثر رساند .

درست است که زن در این مرحله ، از نظر حقوقی امتیازاتی به دست آورد و در حد کوچکی نیز فرصت یافت تا به دانشگاه رود و به پشت میز این یا آن اداره بنشیند و به تدریس در مدارس پردازد و اما هیچ يك از این ها نتوانست نقش اسارتگر زن خانه بودن را از او بگیرد . و بدین علت ، حتی در مورد همین اقلیت از خانه رسته ها نیز رهایی آن طور صورت نگرفت که باید می گرفت .

نظام جدید همچون نظام های طبقاتی ماقبل خود ، دوباره زن را وسیله ای برای پیشبرد مقاصد خویش قرار داد ؛ اما این بار به گونه ای آراسته تر ، محترمانه تر و حيله گرانه تر . نظام کار و سرمایه خواست تا با طرح قوانین و قراردادهای ظاهر فریب وی را به عنوان زن - اما نه به عنوان انسان - «محترم» شمارد .

مرد را موظف کرد تا به هنگام ورود به مجلسی در را برایش

بگشاید و به وی حق تقدم دهد؛ به وی تلقین کرد که به هنگام دست دادن با مردان نیازی به ازجا برخاستن ندارد و امثال این گونه احترامات قلابی و فریبنده . به کلام بهتر، مرد را موظف کرد تا حامی و آقابالاسر وی باشد . و ستم شکل یافته به زن در نظام جدید درست از همین نقطه آغاز می شود؛ از همین جا که وی حق زندگی مستقل، کار مستقل و تصمیم گیری و اندیشه‌ی مستقل را نداشته باشد. هرچه می کرد و می توانست بکند در چارچوب «زن خانه بودن» و «خانواده» بود؛ خانواده‌ای که ریاستش در اختیار مرد قرار داشت. اگر برای کار به کارخانه گسیل می شد، زمانی بود که مرد از عهده‌ی مخارج خانواده بر نمی آمد، اگر به اندیشیدن و ادار می گردید هنگامی بود که اندیشه‌های مرد خانواده به جایی نمی رسید، و اگر تصمیمی می گرفت به دلیل غیبت مرد خانواده بود. زن خارج از خانواده و بدون آن فاقد هر گونه ارزشی بود؛ افکار و ذهنیات موروثی فئودالی وی را در هر حال از شوهر نکردن بر حذر می داشت. زن از همان احترام دروغین یاد شده نیز هنگامی برخوردار می شد که زن خانواده شود. کوتاه سخن، زن در نظام جدید با وجود طرح قوانینی مبنی بر «برابری حقوق زن و مرد» و امثال آن، هرگز امکان زندگی به مثابه انسانی مستقل و برابر را نیافت.

اما بینیم نظام نوین زن را چگونه و از چه راه‌هایی دستاویز هدف‌های خود قرارداد است:

بورژوازی که تنها و بزرگترین راز بقایش تولید و فروش حداکثر کالا است، - چنانکه در پیش به تفصیل گفته شد - قبل از همه زن

را به عنوان نیروی کار ذخیره به خدمت گرفت. این نظام در حله‌ی بعدی، زن را - در چارچوب خانواده - به عنوان عامل عمده‌ی مصرف کالاهای خود در آورد. برای روشن شدن مطلب بیه بررسی دقیقتری می‌پردازیم: نیازهای زن را - از واقعی گرفته تا ساختگی و کاذب - به دو بخش تقسیم می‌کنیم. اول آن دسته از نیازها که مستقیماً مربوط به خود اوست و دوم آن دسته که او به عنوان اداره‌کننده‌ی چارچوب‌های کوچک خانه و «مادر» عهده‌دار رفع آن است. نیازهای شخصی وی گذشته از خوراک و مسکن عبارتند از پوشاک (لباس خواب، لباس دریا، لباس عروسی، لباس شب و چیزهای تحمیلی مربوط به مد) و لوازم و وسایل آرایش و جواهرات. در مورد لوازم آرایش و جواهرات که مصرف آن‌ها چه در کشورهای تولیدکننده و چه در ممالک مصرف‌کننده ارقام وحشتناکی را نشان می‌دهد، در بخش بعدی سخن رانده خواهد شد.

دسته‌ی دوم، یعنی سلسله نیازهای بجا و بیجایی که مربوط به خانه‌ی مورد کنترل زن است، عبارتند از: وسایل و لوازم مربوط به بچه‌داری مثل لباس و پوشاک، کالسکه و اسباب بازی و، وسایل نظافت مثل ماشین لباسشویی انواع پودر رختشویی و ظرفشویی و جاروبرقی و، مبلمان و فرش و موکت و پرده و لوستر و به‌طور کلی تزیینات منزل. صنایع غذایی و وسایل آشپزخانه مثل ظروف و اجاق و یخچال و بالاخره لوازم تجملی و تفریحی خانواده چون اتومبیل آخرین مدل و تلویزیون رنگی و ...

اما نقش مصرف‌کنندگی و رهبری زن در این حوزه بدینجا

خلاصه نمی‌شود و جامعه‌ی مصرف‌اینجا و آنجا دست به ابتکاراتی می‌زند و از او عامل مناسبتری برای آب‌کردن کالاهای خود می‌سازد. به‌راه انداختن و بزرگ کردن «روز مادر» از جمله‌ی این ابتکارات است. بورژوازی با طرح و خلق این گونه رسوم به‌ظاهر انسانی و فریبنده و سرهم کردن قراردادهای تحمیلی اخلاقی، هر عضو جامعه‌ی تحت کنترل خود را موظف می‌کند به منظور قدردانی از زحمات و فداکاری های مادر خود برای وی در «روز مادر» «کادو» تهیه کند. گویا بدون خرید کادو در روزی به‌نام مادر قدردانی از مادر ممکن نیست و تنها راه سپاسگزاری از وی اغنای مادی اوست. همچنین است ابتکاراتی چون برگذاری «جشن تولد» برای فرزندان. جامعه‌ی مصرف دوباره‌موردی برای قالب کردن بیشتر و تسهیل کالاهای خود به‌مردم خلق می‌کند و در کارخانه‌ی «اصول اخلاق سازی» خود، معیاری بر معیارهای جیب پرکن می‌افزاید. هر خانواده‌ی از متوسط به بالای جامعه که در درجه‌ی اول هدف این مقاصد هستند، چند فرزند دارد و زنان به‌عنوان مادران عهده‌دار برگزاری «جشن تولد» برای هر یک از فرزندان خویشند. اطرافیان خانواده‌ها نیز به‌نوبه‌ی خود موظفند هدایایی برای شرکت در جشن‌ها تهیه کنند. گویا جشن‌ها و اعیاد مرسوم و معمول ملت‌ها - که جامعه‌ی مصرف‌اغلب ماهیت آن‌ها را نیز نفع خود تغییر می‌دهد - کافی نیست. و برای پرتر شدن جیب صاحبان کالا، هر یک از اعضای جامعه که دستش به‌دهانش می‌رسد لازم است در سال یک‌بار تولد خود را جشن بگیرد، رقص و پایکوبی راه بیندازد، خوشحال باشد که در چنان روزی به‌دنیا آمده است و خود را تمام و کمال در اختیار

خدایان ثروت قرار داده است. روشن است که سازماندهنده و القاء کننده‌ی این قراردادها، تحمیلی به نسل‌های جدید قبل از هر کس دیگر زنان و بهتر بگوییم مادرانند. با برگذاری این گونه جشن‌ها و ردوبدل هدیه، این طور وانمود می‌شود که گویا همه‌ی مسائل زندگی اعضای این گونه جوامع حل شده است؛ به گونه‌ای که افراد فارغ از هر گونه مسئله‌ی اجتماعی و شخصی حتی تولد خویش را هم جشن می‌گیرند. کالاهای نامبرده در بالا حجم قابل ملاحظه‌ای از تولیدات مصرفی کشورهای صنعتی را تشکیل می‌دهند. و با توجه به این مسئله که زن «خانه‌دار» در تصمیم‌گیری در مصرف آن‌ها نقش تعیین کننده‌ای دارد، می‌توان به جایگاه حساس وی در زمینه‌ی آب‌کردن تولیدات برای نظام جدید، پی‌برد. زن در این نظام اجتماعی بهترین و فعالترین و سربه‌زیرترین مصرف کننده است. بیجهت نیست که صاحبان تولید در تبلیغات همه جانبه‌ی خویش برای مصرف، در درجه‌ی اول زنان را مخاطب قرار می‌دهند و با اجیر کردن مدل‌های تبلیغاتی زن، با زبان همجنسانشان تولیدات خود را به آنان تحمیل می‌کنند. نقش مصرف کننده‌ی زن را شاید بتوان از جمله حساسترین و حیاتیترین نقش‌های او برای نظام جدید دانست. این نقش قبل از هر چیز بدان علت حساس است که رابطه‌ی مستقیم با نبض زندگی و راز بقای نظام کالاهایی - یعنی بالابردن بدون وقفه‌ی تولید - دارد. بنابراین برای بوژوازی خیلی مهم است که زن، همان «زن» باقی بماند تا از این طریق بازار تولیدات او تا حد امکان بی‌گفتگو حفظ شود. زن باید تا سرحد عروسکی شدن آرایش کند، باید از متنوعترین پوشاک و مدها استفاده

کند، باید انواع جواهرات و تزیینات و دلخوشکنک‌ها را برای خویش مهیا سازد تا دارای «شخصیت» گردد. به دور از این مصرف نشخوار گونه «شخصیت» یافتن ممکن نیست. او باید «خانه‌دار» باقی بماند، در غیر اینصورت چه کسی مصرف بیچون و چرا و ببند و بار کالاهای نامبرده در بالا را تضمین خواهد کرد؟

اما نقش نظام مستقر در آلت دست قرار دادن و به عقب راندن زنان از زندگی فعال اجتماعی بدینجا خاتمه نمی‌یابد. این نظام از طریق این که زن را به موجودی صرفاً مصرف‌کننده بدل می‌کند، او را از فکر کردن نیز باز می‌دارد. او را چنان بار می‌آورد که به محتوی کاری نداشته باشد و هرچه جلوی ریشخند نشخوار کرده و دم نزنند. دست اندر کاران و دلالتان جامعه‌ی مصرف بدون وقفه و با تلاشی خستگی‌ناپذیر در کار ظاهرین ساختن او هستند. او نباید مهلتی برای فکر کردن پیدا کند، و لازمه‌ی رسیدن به این مقصود آن است که هرچه بیشتر «اسباب بازی» و «دلخوشکنک» در اطراف خود داشته باشد. برای این که وسایل سرگرم‌کننده هرچه بیشتر مورد مصرف قرار گیرد، انواع مختلف آن متناسب با بودجه‌های متفاوت تولید می‌شود؛ از قلاب‌ترین تا به ظاهر بهترین. زنان آن دسته از اقشار و طبقات محروم اجتماعی هم که توانایی تهیه‌ی وسایل معینی را ندارند، با فکر و آرزوی رسیدن به آن به زندگی ادامه می‌دهند. مهم همان سرگرم کردن است برای خالی کردن جیب؛ اما برای آنکس که چیزی در جیب ندارد تا خالی گردد، همان سرگرم کردن و وی را با آرزوی رسیدن به آن مشغول داشتن کافی است. این فعل و انفعال را می‌توان به نوعی

نشخوار حرص آلود، توأم با ازکارافتادگی فعالیت مغزی تشبیه کرد. او آموخته است که باید بجود، حالا این که مواد جویدنی را چه نیروهایی برایش تدارك دیده‌اند، منظور آنان از این تدارك چیست، نتیجه‌ی این جویدن‌ها چه خواهد بود، و اصولاً مراد از زندگی چیست به‌وی مربوط نیست. و درست همینجا است که فعالیت مغزی - جز در موارد ابتدایی - تقریباً تعطیل می‌شود، تا بدانجا که قوای فکری در اثر کار نکردن ناتوان و فرسوده می‌گردد؛ یا اصولاً از همان ابتدا خام و رشد نیافته باقی می‌ماند. بدیهی است که آماج حمله‌ی عوامل مصرف، زن است؛ زن به علت «خانه‌دار» بودنش به مراتب بیش از مرد مورد حمله قرار می‌گیرد. و با توضیحی که در بخش بعد خواهیم داد روشنتر خواهد شد که وی به‌علت مصرف لوازم و وسایل آرایش، جواهرات و مشتقات آن آسیب‌پذیری به مراتب بیشتری را نسبت به مرد دارد.

تبلیغ از جمله ارکان اجتناب‌ناپذیر جامعه‌ی مصرف است. چنین جامعه‌ای برای پیشبرد شعار ساختگی و ریاکارانه‌ی «مصرف بیشتر زندگی بهتر» و وانمود کردن این که زندگی ایده‌آل آنوقت است که مصرف به حداکثر برسد، زن را که خود وسیله‌ی مناسبی برای مصرف است، عاملی برای تبلیغ و دروغ‌پردازی جهت فروش کالا قرار می‌دهد. اندام عریان و نیمه عریان زن در سینما، تلویزیون مجلات و روزنامه‌ها زینت بخش کالاهایی چون اتومبیل، یخچال، ماشین ظرفشویی و غیره می‌گردد. به این ترتیب ارزش زن در سطح کالایی قابل خرید و فروش پایین آمده و به منزله‌ی مکملی در جوار آن قرار می‌گیرد. چنین وانمود

می‌شود که مصرف فلان کالا همان قدر لذتبخش و اجتنابناپذیر است که کاربرد زن همجواریش. درحقیقت وی با کالا به نوعی تطبیق داده می‌شود در مرحله‌ی پیشرفته‌تری چهره یا اندام زن زینت بخش بیشتر عکس‌ها و فیلم‌های تبلیغاتی تجاری و جزء جداییناپذیر آن می‌گردد. زن معادل و مکمل کالا شده، ساعت‌ها خود را در پشت دوربین قرار می‌دهد، ژست‌ها می‌گیرد، لبخندها می‌زند، عشو‌ها می‌فروشد تا مبلغین صاحبان کالا عصاره‌ای از دلبری‌های وی را بر روی نوار فیلم منعکس کرده و کذب‌های خود را با بهترین چاشنی به مردم بخورانند. قرار دادن زن در کنار اتومبیل و وان حمام و مبل‌مان و غیره بیانگر این است که زن خوشگل و مرغوب، اتومبیل و وان و مبل‌مان خوشگل و مرغوب را ایجاب می‌کند؛ و به عبارت دیگر، زن و کالا لازم و ملزوم همدیگر را داشتن یکی بدون تصاحب دیگری معنی ندارد.

در این میان عامل تعیین‌کننده‌ای که سبب زدن صاحبان کالا به چنین کاری می‌شود و توفیق آنان را هر روز بیشتر تضمین می‌کند، همانا محرومیت جنسی توده‌ی مردم است؛ محرومیتی که در اصل ساخته و پرداخته‌ی خود آنان و اعقابشان است. جامعه‌ی مصرف محرومیت جنسی را خود خلق کرده و تشدید می‌کند و از آن به مثابه ابزاری مؤثر و کاری برای پیشبرد مقاصد خویش استفاده می‌جوید. بورژوازی عصاره‌ی همان زنی را که از دسترس بسیاری به دور است با کالای خود مخلوط کرده و با شیرین کردن ذهن بیننده یا خواننده‌ی محروم، کالایش را به او تحمیل می‌کند. با این عمل، محرومیت جنسی نه تنها از بین نمی‌رود بلکه تشدید هم می‌شود. و درست همین محرومیت

شدید زنان و مردان است که دوباره به عنوان حربه‌ای براتر در خدمت صاحبان کالا قرار می‌گیرد و به کارگیری زن را به عنوان مدل تبلیغاتی و مانکن مؤثرترین عامل پیشبرد کار آنان می‌گرداند. پایین آمدن ارزش زن تا حد کالای استفاده کردنی و دور انداختنی، مرد این چنین جوامعی را بهتر از گذشته تشویق می‌کند تا وی را فراتر از يك کالا نبیند و نسبت به زن همان گونه رفتار کند که با يك کالا، عمل زن مدل تبلیغاتی در حکم آب ریختن به آسیاب همان طبقات بهره‌کشی است که موجب در ماند گیش شده‌اند. همانانی که عقب افتادگی زن از جمله عوامل تضمین کننده‌ی بهره‌کشی‌شان به شمار می‌آید. زن با پرداختن به چنین حرفه‌ی ظاهر فریبی، در عمل به آتش بردگی و عقب افتادگی چندین هزار ساله‌ی خویش دامن می‌زند و شعله‌های خانمان بر انداز آن را هر چه بیشتر توسعه می‌بخشد. لبخند او بر روی پرده‌ی سینما، تلویزیون، و مطبوعات در کنار کالاهای فروشی، چیزی نیست جز دعوت جامعه و مردان برای استفاده‌ی برده‌وار و کالایی او.

۴. زن و آرایش

در عدالتخانه‌ی انصاف زن شاهد نداشت

در دبستان فضیلت، زن دبستانی نبود

در قفس می‌آرمید و در قفس می‌داد جان

در گلستان، نام از این مرغ گلستانی نبود

از زر و زیور چه سود آنجا که نادان است زن

زیور و زر پرده‌پوش عیب و نادانی نبود

«پروین اعتصامی»

خودآرایی از دیرباز در زندگی وجود داشته است. بشر اولیه، زینت آلات را به منظور دور ماندن از بلایای طبیعی و برآورده گردیدن آرزوها و خواست‌هایش به کار می‌برد. او با ساختن لوازم تزئینی و آویزان کردن و نصب آن‌ها به بدن خویش، به نوعی خود را ارضاء می‌کرده است. این ارضاء در حقیقت از بار مذهبی و جادویی که انسان جامعه‌ی ابتدایی برای زینت آلات و خودآرایی قابل بوده است، جدا نیست. استفاده از زینت آلات و آرایش در عین حال انگیزه‌های سرگرمی و جلب توجه دیگران را داشته است. آرایش از ابتدا نه در انحصار یک جنس بلکه از آن زن و مرد بوده است؛ و اگر جنبه‌ی نمایشی نیز در آن وجود داشته، نه به طور یکجانبه، بلکه از سوی مرد و جنس به کار می‌رفته است. به نظر می‌رسد که این عمل از زمانی در انحصار زنان درآمد که تحت سلطه‌ی مرد درآمد و بازیچه‌ی تمایلات وی گردیدند؛ بازیچه و وسیله‌ای که باید می‌توانست امیال جنسی مرد را به خوبی ارضاء کند. درست از چنین لحظه‌ای است که ماهیت خودآرایی دگرگون شد و سبب تشدید درماندگی یک جنس در برابر جنس دیگر گردید. از همین لحظه است که مرد هماهنگ با سایر شئون سلطه‌اش بر زن، نقش مشاهده‌کننده و زن نقش به نمایش گذارنده پیدا می‌کند. یعنی آرایش زن صرفاً به منظور به نمایش گذاشتن خویش صورت می‌گیرد. بنابراین خودآرایی، عملکرد عمده‌ی پیشین خود را از دست داده و در انحصار زن درمی‌آید. در چنین مرحله‌ای است که زن به موجودی اختیارکردنی، پسندیدنی، خریدنی، یا حتی دزدیدنی از سوی مرد بدل می‌شود.

در نظام‌های اجتماعی پیشین، هماهنگی با تمرکز ثروت در دست طبقه‌ای خاص تجملپرستی و فرار از ساده زیستن اوج می‌گیرد و همپای آن خودآرایی زن تشدید می‌گردد. در حالی که زنان طبقات بیچیز آن چنان ضرورتی در این کار ندیده و اصولاً کار طاقتفرسا و شرایط سخت مادی زندگی چنین امکانی بدانان نمی‌داد، زنان وابسته به طبقات بالا قسمت بزرگی از اوقات خود را صرف خودآرایی می‌کردند. بیکاره‌گی این زنان از یک سو و عملکرد عروسک‌گونه‌شان از سوی دیگر این مسئله را به خوبی ایجاب و تشدید می‌کرد. این روش با وجود نوسانات جزئی هنوز هم - به صورت تکامل یافته‌تر - به قوت خود باقی است.

آرایش زنان تا قبل از انقلاب صنعتی به شیوه‌ی سنتی و اغلب با مواد طبیعی انجام می‌گرفت. با سربرافراشتن کارخانه‌ها، بورژوازی که به دنبال تولید کالای هر چه متنوع‌تر و بیشتر بود، از این نقطه‌ی ضعف زنان - که ریشه‌هایش به هزاره‌های قبل برمی‌گشت - استفاده کرده و به تولید وسیع لوازم آرایش و تبلیغ و تحمیل آن پرداخت. پودر صورت، روژلب، روژگونه، سایه‌ی چشم، رنگ مژه، لاک ناخن، رنگ مو، شیرپوست، ناخن مصنوعی، مژه‌ی مصنوعی، سینه‌ی مصنوعی و.... ده‌ها نوع دیگر - و هر نوع خود به ده‌ها شکل - از جمله‌ی این مواد و لوازم هستند. لوازم و وسایل متنوعی چون لوازم مخصوص آرایشگاه‌ها (سالن‌های «زیبایی»!!)، لباس و کفش و کلاه، انواع جواهرات، سوهان ناخن، موچین و غیره را باید به صورت بلندبالای فوق‌افزود. جامعه‌ی مصرف که به مدد ماشین‌ها و علم شیمی دست به

توليدات عظیمی در این زمینه زده بود، می‌بایست برای بازاریابی دگر بار کارخانه‌ی اصول اخلاق سازی خود را به کار انداخته و این‌طور وانمود و تبلیغ کند که آرایش و استفاده از زر و زیور جزء جدایی‌ناپذیر شخصیت زن است. طبقات پایین و محروم اجتماعات مصرف‌کننده همچون گذشته از کاربرد این کالاها در امان ماندند. اما زنان طبقات متوسط در سلك مصرف‌کنندگان طبقات مرفه در آمده و در این زمینه خود را بدانان رساندند.

البته جامعه‌ی مصرف با ماهیت ظاهر فریب و تجملپرست خود سعی کرد تا مردان را نیز رفته رفته به داخل این دام بکشانند، اما تا کنون - مگر در سطح محدودی - بدین کار موفق نگردید.

خود آرایی يك جانی‌های زنان در شرایط نامتوازن کنونی از بسیاری جهات به زیان آنان بوده و شکاف عمیق بین دو جنس و در نتیجه درماندگی زن را تشدید کرده است. لوازم آرایش از همان ایام کودکی در اختیار دختر بچه‌ها قرار داده می‌شود و آنان به پیروی از مادران خود استفاده از آنها را نوعی «بزرگ شدن» تلقی می‌کنند. جلوی آینه ایستادن و تقلید از مادر و سایر «بزرگ‌ترها» کردن و خود را در دنیای «خانم‌ها» تصور کردن بخشی از دنیای پاک کودکی آنان را اشغال می‌کند. مادر از همان اولین روزها، با اهدای شیشه‌ی لاک ناخن، دختران را به جدایی از دنیای مسایل جدی دعوت می‌کند و اولین اقدامات در تحمیق و سیر قهقرای آنان را از قوه به فعل در می‌آورد. در چنین لحظه‌ای است که دختر در رابطه با سایر جنبه‌های تبعیض تربیتی بین پسران و دختران در خانواده‌ها، اولین قدم‌ها را به دنیای

پوچ ظاهر سازی و عروسکی و رختخوابی شدن خویش - دنیایی که دیگران برایش ساخته و بدو تحمیل کرده اند - می گذارد.

اصولاً مفهوم آرایش زن در شرایط کنونی و علت آغشته بودن چهره‌ی او از انواع روغن‌ها، پودرها، و رنگ‌ها چیست؟ او با استفاده‌ی آنها و ظاهر شدن میان مردم چه چیزی را می‌خواهد بیان کند؟ بدون تردید زن با این عمل می‌خواهد نظر دیگران - و در مرحله‌ی اول جنس مخالف - را به خود جلب کند، و شکی نیست که این جلب نظرها تنها از جنبه‌ی احساسی - جنسی است و ربطی به سایر مسایل ندارد. بدین معنی که هیچ‌گاه نمی‌توان با بزرگ کردن صورت و برون فکر دیگران را به سیرت و درون جلب کرد. مردی که در برابر زنی بزرگ کرده قرار می‌گیرد، هر اندازه هم که معتقد و آماده‌ی محترم شمردن زن باشد، در اولین وحله او را به عنوان يك «موجود جنسی» مورد ارزیابی قرار می‌دهد. زیرا حداقل در برخورد اول عامل دیگری از زن در میان نیست تا بتواند توجهش را جلب کند. حتی آن‌گاه که در زنی صفتی بارز وجود داشته باشد، پرداختن بیش از حد به ظاهر و خویش را به «جنس تودل‌پرو» تبدیل کردن، صفت یا صفات خوب وی را تحت الشعاع قرار داده و فکری بنده را به سوی موضوع جلب نظر کننده معطوف می‌دارد، زنان با خود آرایشی بیش از حد عملاقوای جنسی جنس مخالف را برمی‌انگیزند و مشخصاً مانع از آن می‌گردند تا محیط آنان را از نقطه نظرهای انسانی - اجتماعی مورد تفکر، مصاحبت، و دوستی قرار دهد. بدین علت زنان خود سهمی نه چندان کوچک در اعمال نظرات منفی و کوتاه بینانه‌ی مردان نسبت به خویش

- و در نتیجه ادامه‌ی ستم به خویش - دارند. آنان با پرداختن بیش از حد به ظاهر خود، به آتش موجود با ریشه‌های عمیق تاریخی - اجتماعی دامن می‌زنند. و این دامن‌زدن طبعاً اصلاح یا دگرگونی نظرات حاکم نسبت به آنان را بارها پیچیده‌تر می‌سازد.

دخترخانم یا خانم ازدواج کرده‌ای که با ظاهری نسبتاً ساده در اجتماع ظاهر می‌شود تا حد زیادی مانع آن می‌گردد که محیط - و بخصوص جنس مخالف - وی را از جنبه‌ی جنسی مورد ارزیابی و بررسی قرار دهد. هنگامی که زنی را با تنپوشی ساده در مزرعه می‌بینیم که با دستان گرانقدر خویش دانه می‌کارد، یا در کارخانه کار دستگاهی را کنترل کرده و در نتیجه در روند تولید اجتماعی نقش فعال ایفا می‌کند - در حالت معمولی - هیچ گاه وی را از جنبه‌ی جنسی مورد برخورد و ارزیابی قرار نمی‌دهیم. چنین زنی به مثابه عضوی از نیروی سازنده و زحمتکش جامعه مورد احترام هر انسان قدرشناس - چه مرد و چه زن - است. و به عکس، آن گاه که زنی را با هزار عشوهِ و تقلید مشاهده می‌کنیم که برای تکمیل نقش عروسکی خویش به دنبال لوازم آرایش و لباس و مد در خیابان پرسه می‌زند، احساسی کاملاً متضاد با حالت اول در ما به وجود می‌آید. وی را ناخودآگاه بیکاره و انگلی در صحنه‌ی اجتماع می‌انگاریم که کارش مصرف و نشخوار - به منظور دلبری - است و هیچ کارآیی جز ارضای امیال جنسی مردان ندارد.

از سوی دیگر، خودآرایی بخش بزرگی از اوقات زن را تلف می‌کند. مدت‌زمانی برای تهیه‌ی لوازم مربوط به آن و مدتی برای استفاده از آن صرف می‌گردد. مهمتر از این‌ها، اصولاً تفکر و اشتغال فکری

به چنین موضوعی وقت زیادی را اشغال می‌کند. زن در نتیجه‌ی این اتلاف وقت و اشتغال فکری از بسیاری از مسائل جدی و حیاتی زندگی غافل می‌ماند. دنیای کنونی ما دنیای مسائل فراوان و پیچیده‌ای است که بیتفاوتی در مقابل آن‌ها گناهی نابخشودنی است. با توجه به محدود بودن توان فکری و وقت انسان، سرگرمی و پرداختن به کارهای غیرعمده و بیمورد، بدون شك سبب بازماندن از مسائل عمده و حیاتی شده و انسان را به آلت دست دیگران بدل می‌کند. خودآرایی زن، رفتار برتری طلبانه‌ی مرد را تشدید و او را تشویق می‌کند تا به زن بیش از پیش به مثابه عروسك و شیشی قابل تصاحبی بنگرد؛ نگرشی که مسلماً بردگی زن را شدت می‌بخشد. خودآرایی، زن را موجودی متظاهر و میان‌تهی بار می‌آورد و مستمسکی به دست مردان می‌دهد تا وی را موجودی فراتر از «موجود رختخوابی» ننگرند. بویژه در شرایط نامتعادل کنونی زنان خود نقشی بینهایت حساس در برخورد با چنین مسائلی دارند. تنها گله‌ها و انتقاد زنان علاقمند کافی نیست، باید دست به کار شد و موانع را برای پیشروی از میان برداشت.

ناخن‌های بلند، کفش‌های پاشنه بلند، دامن تنگ و امثال این‌ها از جمله عوامل بازدارنده‌ای هستند که به سهم خود مانع از آن می‌گردند تا زنان از گوشه‌نشینی و مسائل پیش‌افتاده‌ی معلول آن دست برداشته و آزادانه به تحرك و فعالیت پردازند.

ناخن‌های بلند زنان مرفه شهری گذشته از غیر بهداشتی بودن - و این که بعضی اوقات در اثر تماس با اشیاء شکسته و ایجاد ناراحتی می‌کنند - عملاً فعالیت دست‌ها را که می‌شود آن را لازمه و آغاز هر

فعالیتی دانست محدود می‌کند. ناخن‌های بلند سبب می‌شوند که انسان از دست زدن به خیلی کارها پرهیز کند و به انجام آن‌ها علاقه نشان ندهد. با وجود آنان پرداختن به بسیاری از ورزش‌هایی چون والیبال و بسکتبال غیرممکن یا دشوار می‌شود. اصولاً همان ظرافت عروسک گونه‌ی ناشی از بلند ساختن ناخن‌ها، زن را از بیم صدمه دیدن بیشتر به بیتحرکی وامی‌دارد تا به تحرك.

استفاده از کفش پاشنه بلند نیز عملکردی جزاین - حتی شدیدتر - ندارد. طرح و تحمیل این نوع کفش‌ها را به زنان شهری به راستی می‌توان تحمیلی خصمانه و ناجوانمردانه دانست. زیرا این نوع کفش «زنانه» آنان را حتی در ابتدایترین عمل یعنی راه رفتن و حرکت محدود می‌کند، چه رسد به آن که استفاده کننده از چنین کفش‌هایی بخواهد به کار فعال و ورزش و تحرك دست‌زنند. در بخش‌های پیشین مفصلاً از ارزش کار گفتیم. تنها با کار و از طریق کار است که مغز انسان تحريك می‌گردد، به تحرك درمی‌آید و تقویت می‌شود. کار - نه کار از خود بیگانه، برده‌وار و فرمایشی - سرچشمه‌ی لایزالی است که انسان را از دنیای حیوانی خویش خارج کرده و وی را به مقام شایسته‌ی انسان بودن می‌رساند. براساس چنین اعتقادی هر گونه عاملی که به هر طریق برای هر دسته، گروه، طبقه یا جنسیتی از اجتماع انسانی مانع کار آزادانه، آگاهانه و خلاق گردد، سبب عقبماندگی فکری آن شده و موجودیتش نشانه‌ی دشمنی بیچون و چرا نسبت به آن عناصر است. براساس جدیدترین پژوهش‌های محافل معتبر پزشکی کشورهای پیشرفته، بعضی از مواد آرایشی ساخته شده از مواد شیمیایی، در ردیف

خطرناکترین مواد سرطان‌زا هستند. در سال‌های اخیر این نظریه که هر نوع ماده‌ی شیمیایی به هر اسم و عنوان قبل از هر چیز می‌تواند برای طبیعت بشر خطرناک باشد، به‌خوبی به‌اثبات رسیده است. اما از آنجا که قبول این گونه مطالب به هیچ روی به سود صاحبان کالا و خدایان ثروت نیست، روی آن‌ها سرپوش گذاشته شده و با توطئه‌ی سکوت خود نه تنها دست از تولید آن نمی‌کشند، بلکه هر روز بیش از روز قبل به تولید متنوع‌تر آن می‌پردازند.

مبلغی که سالانه از سوی زنان طبقات متوسط به‌بالادر کشورها به‌مصرف تهیه‌ی لوازم و وسایل آرایش می‌رسد، ارقام سرسام‌آوری را تشکیل می‌دهد که معمولاً از حد تصور انسان خارج است. چنین مبالغ هنگفتی بخصوص در کشورهای غیر صنعتی و مصرف‌کننده - در شرایط سالم - می‌توانست به‌مصارفی بسیار حیاتی رسد و گوشه‌ای از زخم‌های اجتماعی این گونه جوامع را التیام بخشد. باید در نظر داشت که این مبالغ هنگفت به‌جیب صاحبان صنایع - که باید آنان را حداقل دشمنان رهایی زن از قیود کهن به‌شمار آورد - سرازیر شده و باعث فربه‌ی بیشترشان می‌گردد. صاحبان صنایع اینجا و آنجا از آب گل‌آلود مادی گرفته و به‌نفع خویش به‌غارت ثروت‌ها و مغزها می‌پردازند. زن بینوا غافل از همه‌ی این مسایل، به‌نشخوار بیمارگونه‌ی خود ادامه داده و هیچ موردی هم برای اندیشیدن در اطراف نقش خود نمی‌بیند. سرگرمی و غفلت ناشی از این گونه مسایل و ظاهر سازی‌ها آن‌قدر شدید است که امکان بیداری از خواب خرگوشی چند هزار ساله را سخت دشوار کرده است.

گذشته از همه‌ی جنبه‌های منفی ذکر شده در بالا، با مراجعه‌ی دقیق‌تر به مفهوم و نقش آرایش و نقاشی تصنعی روی صورت و سایر اعضای بدن، این سؤال پیش می‌آید که آیا معیارهای کنونی زیبایی‌زن، چیزی جز معیارهای ساختگی و تحمیلی هستند؟ اصولاً آغشته کردن صورت از انواع رنگ‌ها، روغن‌ها یا رنگین ساختن ناخن‌ها چه مفهومی دارد؟ مگر طرح و رنگ طبیعی هر یک از این اعضاء به مثابه بخش‌هایی از پیچیده‌ترین، شکل‌یافته‌ترین و عالی‌ترین حاصل تکامل طبیعی، یعنی بدن انسان، در حالت معمولی زیبایی لازم را ندارد؟

با مراجعه به تاریخ پرماجرای زندگسی بشر و نقشی که زنان عهده‌دار ایفای آن بوده‌اند، تحمیلی بودن این معیارها ثابت می‌گردد و هر انسان علاقمند و معتقد به دگرگونی را وامی‌دارد تا به سادگی زیر بار قبول این ارزش‌ها نرود. به طور کلی باید گفت خودآرایی و استفاده از جواهرات و لباس و مد به شیوه‌ی کنونی - و همه‌ی عوامل دیگری که ظرافت تصنعی به وجود آمده در زن را تشدید می‌کنند - عبارت از عوامل بازدارنده‌ی بیداری زنانند.

۵. زن و مسئله‌ی حجاب

برخلاف تصور غالب، پدیده‌ی حجاب اول بار توسط اسلام به وجود نیامده بلکه قبل از آن هم وجود داشته است. «جرجی‌زیدان» شرق‌شناس معروف می‌نویسد:

«اگر مقصود از حجاب پوشانیدن تن و بدن است، این وضع قبل از اسلام و حتی پیش از ظهور دین

مسیح معمول بوده و دیسانت مسیح هم تغییری در آن نداده و تا اواخر قرون وسطی، در اروپا معمول بوده و آثار آن هنوز در خود اروپا باقی مانده است^۱ همچنین در تورات و انجیل به این مطلب که زنان از روزگار قدیم چهره‌ی خود را با برقع می‌پوشانده‌اند اشاره شده است. نقشی که اسلام در این زمینه ایفا کرده، تثبیت و تشدید خودپوشی و - در رابطه با آن - جلوگیری شدید از معاشرت زنان با مردان بوده است.

به طور کلی پوشش زن در مقابل مرد قبل از آن که مسئله‌ای مذهبی و اخلاقی باشد، موضوعی اجتماعی و زاینده‌ی شرایط نابرابر زندگی زن و مرد و روابط نامتناسب بین آنان است. اصرار بر پوشش زن به منزله‌ی ضربه‌ی مهلک دیگری است که مرد در شرایط خاص تاریخی سلطه‌ی خویش بر زن، در جهت محدودتر کردن فعالیت او و در نتیجه برتر ساختن موقع خویش، بر پیکرش نواخته است. بنا بر نظر اغلب شرقشناسان، در ایران باستان مسئله‌ی حجاب و دورگشتن زن از دنیای کار و فعالیت‌های اجتماعی اول بار در میان زنان وابسته به طبقه‌ی اشراف شکل گرفت. در ایران عهد ساسانیان مردان طبقه‌ی اشراف قبل از هر چیز از نظر اقتصادی نیازی در شرکت دادن زنان متعدد خویش در کار و فعالیت اجتماعی نمی‌دیدند. از سوی دیگر ترجیح می‌دادند که زنانشان دور از جمع و تنها در انحصار خود آنان باشند. چه بیرون آمدن زنانی که در شرایط نابرابر نسبت به مردان و در وضعیت خفقان

و تحت سلطه و اداره‌ی آنان زندگسی می‌کردند، خطر تخطی از چارچوب اختیارات محدودشان را به وجود می‌آورد. و این همان نکته‌ای است که مردان حاکم به مثابه جنس مسلط از آن هراس داشتند. مرد وابسته به طبقه‌ی اشراف برای تثبیت و تشدید سلطه و آقای خود و در عین حال ارضای غرایض و خودکامگی‌هایش، بهتر می‌دید که زنان متعدّدش را از جمع دور داشته و محبوس کند، تا مبادا آنان در اثر تماس با دیگران به حقوق خویش آشنا شده و از حیطه‌ی سلطه‌ی او خارج گردند. چنین مسئله‌ای در عین حال از نظر روانی به نحوی ارضای حس خودخواهی مرد را در بردارد؛ وی از این که موجود یا موجوداتی را در انحصار خویش در آورده و قادر است آنان را از طریق اجبار به خودپوشی و خانه‌نشینی و حتی از برخورد با دیگران منع کند مغرور و سرمست است.

مسئله‌ی حجاب زن در میان طبقات وسیع مردم زحمتکش ایران باستان گونه‌ای دیگر داشته است. مرد وابسته به این طبقات از نظر اقتصادی حداکثر قدرت اختیار بیش از یک زن را نداشت. تنها همسر وی از سویی ناچار به کار کردن بوده و خودپوشی، خانه‌نشینی و جدا از اجتماع زیستن برایش مقدور نبوده است. از سوی دیگر سادگی و عدم نیاز به خودآرایی در بین زنان این طبقات ضرورت روگیری را - که در اصل ساخته و پرداخته‌ی طبقات توانگر وزاده‌ی روابط حاکم بین آن‌ها بوده - از میان می‌برده است. در میان مردان وابسته به این طبقات، فساد و حس خودکامگسی و خودخواهی نیز وجود نداشت. این خصوصیات به عنوان عوامل ذهنی به بند کشیدن زن، تنها از آن طبقات

ممتاز می‌توانست باشد. از طرفی زن ساده و سخت‌کوش ایلات و روستا
نیازی بدین عمل دست و پا گیر و مزاحم خلایقیت خود نمی‌دید و اصولاً
روابط تولیدی حاکم بر زندگیش چنین اقدام تبعیض‌گرایانه‌ای را
ایجاب نمی‌کرده است.

در زمینه‌ی حجاب پس از اشاعه‌ی اسلام در کتاب تاریخ
اجتماعی ایران، جلد سوم صفحه‌ی ۶۴۸ چنین می‌خوانیم:

«..... در شرق، با گسترش اسلام، در قرن نهم
میلادی (سوم هجری) در حجاب زنان وضعی کمابیش
انقلابی پدیدار شد؛ زیرا در این دوران، ده‌ها میلیون
زن وابسته به طبقات زحمتکش، نظیر کارگران و دهقانان
و کنیزان تازه مسلمان، چون حجاب را مانع کار
و فعالیت روزانه‌ی خود می‌دیدند، از آن سر باز می‌زدند.
به این ترتیب، زنانی که اغنام و احشام را در مراتع
و مزارع می‌چرانیدند، رختشویانی که کارشان شستن
لباس در کنار رودخانه‌ها بود، گروه عظیم زنان ریخته‌ساز،
رنگرز، بافنده و غیره که ساکنان «ربض» (یعنی بیرون
شارستان و محلات کارگری) بودند، هرگز نمی‌توانستند
خود را در چادر محبوس کنند و از فعالیت‌های روزانه
دست بکشند. به این ترتیب، در آن دوران، تنها
«حرات» قهنگرها و «ستی‌ها» (خاتون‌های) شهرستان‌ها،
یعنی زنان امرا و خواجگان و خواجیه‌شماران که عبارت
باشند از زنان طبقات ممتاز - که کار مشخصی نداشتند -

خود را در حجاب مخفی می کردند.»

ایده‌ی روگیری که زاده‌ی حکمرانی مرد بر زن و در جهت تحقیر و تجاوز هرچه بیشتر به حقوق اوست، در روند تکامل تاریخی خود رفته‌رفته سیما و رنگ اخلاقی به‌خود گرفته و به‌صورت تعصبانی خشک و بیخردانه در مردان ظهور کرد. در چنین مرحله‌ای است که امکان برخوردی درست به این پدیده‌ی تحمیلی به‌زن از جامعه‌ی مردان رخت برمی‌بندد و احساسات جایگزین منطق آنان می‌گردد.

جنبه‌ی منفی حجاب زنان تنها به بریده شدن آنان از جمع و خرویشان از حوزه‌ی لایزال خلاقیت‌های اجتماعی خلاصه نمی‌گردد. این پدیده از نظر جنسی نیز زن را موجودی حریص بار آورده و عدم تعادل وی را در این حوزه شدت می‌بخشد.

مولوی در این زمینه می‌گوید:

«هرچند که زن را امر کنی که پنهان‌شو، او را دغدغه‌ی خود را نمودن بیشتر شود، و خلق را از پنهان شدن او رغبت به آن بیشتر گردد. پس تو نشسته‌ای و رغبت را از دو طرف زیارت می‌کنی و می‌پنداری که اصلاح می‌کنی، آن خود عین فساد است. اگر او را گوه‌ری باشد که نخواهد که فعل بد کند، اگر منع کنی و نکنی، او بر آن طبع نیک خود، و سرشت پاک خود خواهد رفتن؛ فارغ باش و تشویش مخور..... منع جز رغبت را افزون نمی‌کند....»^۱

اما وجود تعصبات ناموسی زاده‌ی تسلط‌مرد بر زن با ریشه‌های چندین هزار ساله‌اش و بیخردی ناشی از آن، جایی برای ازقوه به فعل درآمدن این گونه نظرات منطقی و اندیشمندانه باقی نمی‌گذارد. تا بدانجا که در تاریخ ایران مکرر با وقایع اسفباری برمی‌خوریم که زنان و دختران حتی به صورت گروهی بر سر این تعصبات جان باخته‌اند. لازم است به طرح این سؤال پرداخته شود که اصولاً چرا زنان موظف به پوشانیدن خود در برابر مردان هستند و نه برعکس؟ یا اگر روگیری و خودپوشی مفید است، چرا در مورد هر دو جنس اعمال نمی‌شود؟ با طرح چنین سؤالی ساده و ابتدایی فوراً رابطه‌ی مستقیم حجاب زن با تحت سلطه بودنش از سوی مرد باز شناخته می‌شود. پدیده‌ی خودپوشی زن مثل هر پدیده‌ی اجتماعی دیگر در هر نقطه از جهان و در هر مقطع تاریخی، ابتدا بر اساس روابط تولید و نقش گروه‌های سنی و جنسی و طبقات اجتماعی در آن پا به منصفی ظهور می‌گذارد و رفته رفته احتمالاً سیمای اخلاقی یا مذهبی به خود می‌گیرد. زن اصولاً از نظر جسمی هیچ گونه تفاوتی که بخواهد به پوشش اعضای بدنش در برابر مرد بیانجامد، با مرد ندارد. هر گونه ادعایی که پوشش اندام‌های زن را در برابر مرد الزامی گرداند - مثل شهوت‌انگیز بودن بدن زن و نظراتی از این قماش - یکطرفه و غیر علمی بوده و بر اساس نظرات یکجانبه‌ی مردان و «علم مردانه» که عموماً در اختیار طبقات ممتاز بوده، تدوین یافته است. چه مثلاً در مورد ادعای بالاباید با صراحت گفته شود که اعضای بدن زنان برای مردان همان قدر شهوت‌انگیز است که اعضای بدن مردان برای زنان. مطالعه در احوال

اقوام بدوی که هنوز اثرات سلطه‌ی يك جنس بر جنس دیگر در میان‌شان به چشم نمی‌خورد، این نظر را به سادگی به ثبوت می‌رساند. چه زنان این گونه قبایل معمولاً تا همان میزان خود را می‌پوشانند که مردان آنان. از جمله اخیراً در «پالاوان» - مرکز مجمع‌الجزایر فیلیپین - در غاری گسچی در دهانه‌ی يك کوه خاموش آتشفشان قبیله‌ای بدوی کشف شده است. در گزارش مربوط به کشف این قبیله‌ی بدوی آمده است که زنان قبیله سینه‌هایشان را نپوشانده‌اند و همچون مردان با پوششی از پوست خردشده‌ی درختان تنها به ستر عورت پرداخته‌اند.^۱

جای بسی تعجب است که این گونه تضادها و پدیده‌های تحمیلی جوامع طبقاتی اغلب به حساب «تمدن» و «فرهنگ» بشری گذاشته می‌شود. در تاریخ جهان و مطالعه‌ی احوال خلق‌ها به نکاتی بر می‌خوریم که قراردادی بودن، غیرمنطقی بودن، و تحمیلی بودن مسئله‌ی حجاب زن را به خوبی روشن می‌گرداند. مثلاً در حالی که در چین باستان پاهای زنان، اعضای مورد پوشش بوده و شدت آن به حدی بوده که حتی اسمی از پای آنان برده نمی‌شده است، در تاییتی برعکس زنان از کمر به پایین برهنه بوده و حجاب تنها در مورد بالاتنه‌شان اعمال می‌گردیده است. از سوی دیگر می‌دانیم که در فرهنگ ما معیارهای حجاب زن به گونه‌ی دیگری است. باید این سؤال را مطرح کرد که بالاخره اصولاً این کدامیک از اعضای بدن زن است که باید پوشیده بماند و به چه علت؟ از طرف دیگر بر طبق کدام اصل علمی پوشیده

نبودن این یا آن عضو بدن زن ایجاد اشکال می‌کند، درحالی که برهنه بودن همان عضو از بدن مرد خالی از اشکال است؟
گفته‌گو از پوشش هر قسمت از بدن - به گونه‌ای که موجب و مایه‌ی تشدید اعمال قدرت يك جنس بر جنس دیگر نگردد - باید دوجانبه باشد. مراد نگارنده از طرح این مبحث بیان آن نیست که پوشش باید وجود داشته باشد یا نه. برداشت و نتیجه‌گیری از این موضوع به خود خواننده واگذار می‌گردد. مقصود اصلی بیان این مطلب است که پوشش يك جنس در برابر جنس دیگر خواه ناخواه به منزله‌ی امتیازی است که جنس پوشانیده شده و محبوس در برابر جنس دیگر از دست می‌دهد. براین اساس باید نتیجه‌گرفت که روگیری زن زاییده‌ی تحت سلطه بودنش از سوی مرد بوده و وسیله‌ای است که کار زن را در حرکتش به جلو دشوارتر می‌گرداند.

۶. زن و فحشاء

نزدیکی جنسی خارج از چارچوب خانواده از آن هنگام آغاز به شکل‌گیری کرد و به ضرورتی اجتماعی بدل شد که مقاربت جنسی نسبتاً آزاد تدریجاً از میان رفت، و همراه با پیدایی محدودیت در روابط جنسی، ستم به جنس زن آغاز گردید. نزدیکی جنسی خارج از خانواده‌ی تك همسری در طول تاریخ شکل‌های گوناگون به خود گرفت، فحشاء شکل یافته‌ترین و افراطی‌ترین نوع این شکل‌هاست. زیربنای فکری این نهاد اجتماعی ناشی از اخلاق دوگانه‌ای است که به مرد امکان می‌دهد قبل از ازدواج و همین‌طور پس از آن به ارضای

تمایلات جنسی خود در خارج از خانواده بپردازد. درحالی که از زن می‌خواهد تا قبل از ازدواج امیال جنسی خود را سرکوب کرده و پس از آن نیز «وفاداری» خود را نسبت به شوهر کاملاً حفظ کند. بدین ترتیب در برابر یک گونه میل جنسی طبیعی درمورد دو جنس، دوبرداشت کاملاً جداگانه صورت می‌گیرد.

در جامعه‌ی طبقاتی، خانواده یک‌سوی‌زندگی جنسی را تشکیل می‌دهد و فحشاء سوی دیگر آن را؛ خانواده روی اصلی سکه است و روسپیگری پشت آن. فحشاء را محصول‌زندگی خانواده‌گی و ادامه‌ی آزادی جنسی مردان باید تلقی کرد. مرد قبل از ازدواج یا پس از آن می‌تواند به روسپیان روی آورد. او استفاده از فحشاء را به منزله‌ی امتیاز یا حتی برای خود می‌داند. دنیای مردان چنین حق یا امتیازی را برای زن به هیچ‌روی نمی‌تواند تحمل کند. این که زنان نیز دارای همان تمایلات جنسی‌اند که مردان، در شکل‌گیری، عمل و اندیشه‌ی فوق‌ظاهر آن بی‌تأثیر مانده است. فحشاء برخلاف تصور برخی پدیده‌ای مربوط به فساد اخلاقی نیست؛ بلکه ضرورتی اجتماعی است که در شرایط خاصی به وجود آمده و با ادامه‌ی این شرایط نیز به حیات خود ادامه خواهد داد. پند و موعظه و ترساندن از ساخته‌های زمینی و آسمانی و نیز هرگونه سلاح اخلاقی دیگر برای از میان برداشتن آن برایی لازم را ندارد؛ چنان که تاکنون نداشته است. اگرچه معیارهای اخلاقی مسلط فحشاء را زشت شمرده و محکوم می‌سازد، اما این نهاد اجتماعی در عمل به‌خوبی تحمل شده و به‌وجودیت خود ادامه می‌دهد. نکته‌ی جالب توجه این که معیارهای حاکم، زنان را عامل فحشاء دانسته

و آنان را مورد حمله و ناسزا قرار می‌دهد. این نکته خود نشان‌دهنده‌ی تسلط کامل مردان بر زنان است؛ مردانی که خود در عین بهره‌گیری از فحشاء زنان را محکوم به برقراری آن می‌کنند.

در مرحله‌ی بالایی بربریت، کار مزدوری رفته‌رفته در جوار کار بردگی به‌وجود آمد. همپای این کار مزدوری، روسپیگری حرفه‌ای زنان در جوار تسلیم اجباری بردگان زن پایه‌عرصه‌ی وجود نهاد. اولین اشکال مقاربت جنسی خارج از چارچوب خانواده عملی مذهبی به‌شمار می‌آمد. زنان بابل مجبور بودند خود را سالانه یک‌بار در اختیار معبد «میلیتا»^۱ بگذارند، پول حاصل از این تسلیم قربانیوار به صندوق معبد واریز می‌گردید. روشن است که تنها مردان طبقات مرفه از چنین قاعده‌ای بهره‌برمی‌گرفتند؛ یعنی چنین قاعده‌ای در خدمت مردان طبقات ممتاز و مسلماً ساخته و پرداخته‌ی خود آنان بود. نوع دیگر آن این‌که مردم خاورمیانه دختران ازدواج‌نکرده‌ی خود را برای معاشقه‌ی آزادانه با مردانی که خود انتخاب می‌کردند سال‌ها روانه‌ی معبد «آنایتیس»^۲ می‌کردند و پس از آن بود که اجازه‌ی ازدواج بدانان داده می‌شد. در میان غالب خلق‌های آسیا آداب مشابهی تحت لوای مذهب وجود داشته است. این تسلیم بی‌چون و چرای زنان در آغاز، گونه‌ای عمومی و برای همه‌ی آنان اجباری بوده است. اما به تدریج از شکل عمومی خود خارج گشته و به عهده‌ی زنانی که در خدمت معابد بودند واگذار شد. از سده‌ی پانزدهم میلادی، همزمان با سربرافراشتن شهرها در

1- Mylitta

2- Anaitis

اروپا، فحشاء - یعنی همان افراطیترین گونه‌ی فعالیت جنسی مرد، خارج از خانواده‌ی تک‌همسری - شروع به شکل‌گیری کرد. مسافرت‌های گروهی شاهزاده‌گان و اربابان مذهب و قدرت به شهرها و عادت آنان به خوشگذرانی و عیش و عشرت، موانع مربوط به ازدواج برای جوانان شهری و بالاخره علاقه‌ی مردان ازدواج کرده‌ی وابسته به طبقات مرفه به مقاربت با زنان دیگر، همه و همه‌ی این عوامل، ضرورت برقراری فحشاء را به‌طور رسمی در شهرهای اروپای قرون وسطی ایجاد می‌کرد. فحشاء نیز مانند هر حرفه‌ی دیگری رفته رفته نظم و قواعد مخصوص به خود را یافت. درهمه‌ی شهرهای بزرگ خانه‌هایی برای عشرت با زنان به وجود آمد. این فاحشه‌خانه‌ها از طرف انجمن شهر یا ده یا کلیسا اداره می‌شدند و عواید حاصل مستقیماً به خزانه‌ی آنان سرازیر می‌شد. زنان در این خانه‌ها هر يك می‌توانستند «مادر» پیری را به سرپرستی خود انتخاب کنند. این «مادر» پیش از هر چیز وظیفه داشت تا از رقابت‌های بیجای دیگران - که خارج از حرفه فاحشه‌گری بودند - جلوگیری کند. در صورت مشاهده‌ی چنین خطاهایی، زن خطا کار به شدیدترین وجهی مجازات می‌گردید. این گونه خانه‌ها تحت محافظت مخصوص حاکمین وقت قرار داشتند. همچنین اتفاق می‌افتاد که شاهزادگان و حکمرانان روسپیان را به عنوان میهمان رسماً به دیار خود دعوت می‌کردند.

در مشرق‌زمین نیز وضع به همین منوال بود. زندگی تجملاتی و پرزرق شهرهای بزرگی چون پکن، بلخ و سمرقند به وجود آمدن خرابات و روسپی‌خانه‌ها را ضروری ساخته بود. توسعه‌ی بازرگانی

و رفت و آمد تجار به شهرها، تأسیس پادگان نظامی و بالاخره فقر ناشی از جنگ، این ضرورت را اجتنابناپذیر می‌کرد. در ایران عصر مغول، آن‌گاه که بنا به تحول شیوه‌ی تولید زندگی ساده‌ی صحراگردی جای خود را به شهرنشینی و تجملپرستی داد، ستم به زنان نیز شدت یافته و از جمله دستور داده شد روسپی‌خانه‌های بزرگی با دختران زیاد تأسیس شود. هرگاه قبیله‌ای مورد خشم خانی قرار می‌گرفت، یکی از مجازات‌ها این بود که بنا به دستور خان، زنان و دختران آن قبیله را به روسپی‌خانه اعزام کنند. در دوره‌ی ایلخانان با شدت یافتن فساد، فحشاء نیز یکی از پردرآمدترین مشاغل دلالت و تجار مربوط به این حرفه گردید، و اتفاق می‌افتاد که شخصیت‌های بزرگ وقت نیز در آن شرکت می‌جستند.

«متعه» یا ازدواج موقت در ایران تحت لوای مذهب شیعه وجود داشته است. براساس این قاعده مرد در برابر پرداخت مبلغ معینی به زن، وی را برای مدتی در اختیار خود می‌گرفت. این گونه فحشاء بعدها توسط علمای دینی ممنوع اعلام گردید. صیغه نوع دیگری از امکانات تمتع مرد از زن در خارج از چارچوب خانواده است. مردان وابسته به طبقات مرفه ضمن داشتن زنان عقدی زنانی را نیز به صورت صیغه اجیر ساخته و مورد بهره‌برداری جنسی خویش قرار می‌دادند. این شکل تمتع جنسی نیز با سربوش مذهب قرنهای متمادی در خدمت مردان وابسته به طبقات مرفه بوده و بقایای آن هنوز هم از میان نرفته است. در جوامع طبقاتی کنونی فقر و نابسامانی اجتماعی از يك سو و محرومیت جنسی و فساد از سوی دیگر، به این آتش افروخته شده

از هزاره‌های پیش دامن‌زده و هر لحظه بر وسعت آن می‌افزاید، در این میان صنایع جلف‌اجامه‌ی مصرف نیز طبق ویژه‌گی ذاتی خویش از آب‌گل آلود ماهی گرفته و به فروش هرچه بیشتر کالا‌های خود می‌پردازد. ارزش هر «تکه» (یعنی دختر به‌دام‌افتاده یا پناهنده) بر مبنای موازین تعیین ارزش کالا معین می‌گردد، و این انسان کالا شده، بر حسب سلیقه و توقعات بازار به نقاط مختلف فرستاده می‌شود. روسپیگری از حد مرزهای کشورها پا فراتر نهاده و دلالت آن در سطح بین‌المللی به خرید و فروش دختران و زنان می‌پردازند. سندیکای بین‌المللی دلالت زن، دختران اروپایی را برای فاحشه‌گری به کشورهای خاور دور می‌برد. این دختران موبور جوامع ببیندوبار غرب در خدمت صاحبان ثروت و قدرت محلی جهان سرمایه، اربابان زر و زور و بازرگانان قرار می‌گیرند. مردان وابسته به این طبقات با پرداخت مبالغ نسبتاً گزافی - که بخش بزرگی از آن نصیب دلالت می‌گردد - این «طعمه» های مفلوک را مورد مصرف قرار می‌دهند. نسل جوان و دختران این جوامع به خاطر نداشتن هدف و تربیت درست و تمایل به راحت‌طلبی، به امید رسیدن به پول فراوان خود را در اختیار دلالت گذاشته و راهی این سرزمین‌ها می‌شوند.

از سوی دیگر کاباره‌داران و صاحبان «سالن‌های زیبایی و ماساژ» جوامع ببیندوبار غرب - مثل آلمان غربی، فرانسه و ایتالیا - همواره

۱. کالاهایی که صرفاً به منظور تحریک، سرگرمی‌های جنسی مثل فیلم، عکس و اسلاید، نشریات، پوشاک شهوت‌انگیز، داروها و وسایل برانگیزاننده و..... تولید می‌شود.

طالب «محمولاتی» از شرق دور هستند. دلالت این بار از فقر و در مانده گی حاکم بر توده های محروم در کشورهای این سوی جهان - مثل تایلند - استفاده کرده، دختران بینوا را به آن سوی کره ی خاك برده و آنان را در اختیار مردان طبقات توانگر قرار می دهند. ملاحظه می کنیم که اگر در حالت اول بیهدفی و بیندوباری زندگی نسل جوان، گروه های دختران را به خود فروشی وامی داشت، در حالت دوم درست به عکس، فقر و بیچیزی آنان را بدین کار مجبور می کند. شبکه های بین المللی حمل زن به منظور فاحشه گری، به گونه ی بسیار سازمان یافته ای به عمل قاچاق انسان دست می زنند. در هر يك از این کشورها - از غرب گرفته تا شرق - روسپیگری بیداد می کند. در انگلستان بیش از پنجاه هزار زن روسپی زندگی می کنند و شکل یافتگی فعالیت های آنان به حدی است که خواستار حق تأسیس اتحادیه به منظور دفاع از حقوق خویش گردیده اند. در این کشورها روسپیان نه تنها مورد استفاده ی مردان بومی قرار می گیرند، بلکه دسته های گرانقیمت تر آنان در خدمت مسافران خارجی و خدایان ثروت نقاط دور دست جهان در می آیند.

در شهرهای بزرگ گت جوامع طبقاتی، روسپیگری گذشته از شیوه ی سنتی در روسپی خانه ها به گونه های دیگر نیز صورت می گیرد. تفریگاههای شبانه ی مردان، بارها، هتل ها و حاشیه ی خیابان های خلوت روسپیان را که بنا به محل و موقع از نظر قیمت گاه تفاوت های فاحشی دارند، به مشتریان عرضه می کند. «دخترهای تلفنی» را شاید بتوان به عنوان جدیدترین گونه ی فاحشه گری نام برد. این قبیل روسپیان از طریق تلفن خصوصی خود را در معرض فروش می گذارند. شرایط

زندگی و شیوه‌های فعالیت هر يك از گروه‌های فوق فرق می‌کند. اصولاً روسپیگری از تاریک‌ترین و حقیرترین دخمه‌ها و زاغه‌ها تا مجملترین قصرها و ویلاها صورت می‌گیرد. ارتشی از تاجار، دلان و جاسوسان - از مرد گرفته تا زن - با خشونت و خونسردی و قساوت خاص خود دست‌اندرکار خرید و فروش و اداره و کنترل گروه‌های فواحش هستند. و درحقیقت بخش بزرگی از پول به دست آمده از طریق روسپیان نصیب آنان می‌گردد. این قربانیان جوامع طبقاتی همواره در معرض تهدیدند. بازگشت آنان از راهی که به دامش اسیر شده‌اند تقریباً غیرممکن است. رفتار صاحبان و دلان آنان را بیشتر به رفتار برده‌دارانی می‌توان تشبیه کرد که از بردگان خود جزیره‌کشی انتظار دیگری ندارند. آنان مادام که قابلیت فروش داشته باشند باید به کار خویش ادامه دهند. اتفاق می‌افتد که این رانده‌شده‌گان اجتماعی توسط دلان حتی به مواد مخدر معتاد می‌گردند. روسپیان از طریق اعتیاد به مواد مخدر به انسان‌هایی به حد کمال لالایی و مفلوک بدل شده و تماماً در اختیار دلان خود درمی‌آیند، آن‌طور که بدون وجود این اربابان حتی قادر به ادامه‌ی زندگی نکبت‌بار خویش نیز نیستند. ستم بی‌حساب واسطه‌ها، بهترین تجلی ستم نظام پدرسالاری است که نسبت به آنان اعمال می‌گردد.

دوران کهولت و فرسوده‌گی روسپیان معمولاً بسیار تأسف‌آور و رقت‌بار است؛ دورانی که آنان حتی ارزش کالایی خود را از دست داده و دور انداخته می‌شوند، در این مرحله از زندگی بسیاری از آنان به کمال درماندگی، فقر و بیماری دچار می‌شوند. اگر در گذشته

زن و مسائل جنسی ۲۰۵

به هنگام جوانی هنوز امکان ضعیفی برای بازگشت به میان بستگان وجود داشت، با فرا رسیدن ایام پیری همین امکان را نیز از دست می‌دهند. آنان در قبال ازدست دادن پیوندهای خانواده‌گی و اجتماعی پیشین خود درواپسین دوران زندگی، با فقر و بی‌کسی همپیمان می‌گردند. بدین گونه زندگی اغلب روسپیان پیر تا سرحد مرگ در تلخ‌ترین شرایط سپری می‌شود.

آنچه در بالا گفته شد مختصری در اطراف اشکال علنی و رسمی بهره‌وری جنسی مردان از زنان، خارج از چارچوب خانواده بود، داد و ستدی که سودش عاید مرد و ننگ و نفرت و درماندگی از آن زن است. پدیده‌ی روسپیگری را یکی دیگر از اشکال ضربه‌های مهلکی باید دانست که نظام پدرسالاری برپیکر خسته‌ی زن همواره نواخته است.

زن و اجتماع

۱. رفتار اجتماعی زن

با ملاحظه وجود نظام مادر سالاری و تبدیل آن به پدر سالاری، می‌توان به سادگی نتیجه گرفت که درمانده‌گی کنونی زن در برابر مرد برخلاف ادعای متفکران دهنگرا امری «طبیعی» نبوده و مبتنی بر تغییرات اقتصادی و بنیادهای فرهنگی ناشی از آن است. ریشه‌های این درمانده‌گی و عقب افتاده‌گی ارتباطی با مسایل بیولوژیکی دو جنس ندارد. تحقیقات «مارگرت مید»^۱ مردمشناس امریکایی این مطلب را به خوبی ثابت می‌کند. نامبرده در پژوهش‌هایی در میان قبایل بدوی که هنوز با مناسبات جوامع کهن زندگی می‌کردند درمی‌یابد که رفتار هر یک از دو جنس بین قبایل مختلف گونه‌ی معینی ندارد. چه مختلفترین شیوه‌های رفتاری در بین زنان و مردان آنان مشاهده می‌شد. وی به این نتیجه می‌رسد که رفتار اجتماعی دو جنس شدیداً تحت تأثیر مناسبات تولیدی و ویژه‌گی‌های فرهنگی آنان شکل یافته و خصوصیات فیزیولوژیکی

1- Mead, Margaret

(به استثنای عملکرد تولید بچه در زن) و روانی آنان - تا حد زیادی - تحت تأثیر نقش اجتماعیشان معین می گردد. «مار گرت مید» می نویسد:

«ما هر بار به طور جداگانه مردان و زنان را در سه قبیله‌ی بدوی نمونه‌وار مورد مطالعه قرار دادیم. در میان مردان و زنان «آراپش»^۱ تکامل شخصیتی را یافتیم که ما آن را به شیوه‌ی برداشت تاریخی محدودمان، از نظر گاه والدین «مادرانه» و از نظر گاه جنسی «زنانه» نام می نهیم.

مردان و زنان در این قبیله برای این منظور تربیت می شوند که در برابر نیازهای سایر افراد همواره آماده کمک بوده و صلحجو و با تفاهم باشند. در این قبیله، مسایل جنسی چه برای مردان و چه برای زنان به طور کامل حل شده و به گونه‌ای متعادل است.

درست برعکس حالت بالا، در میان «موندو گومور»^۲ ها با مردان و زنانی فاقد تفاهم، خشن و از نظر جنسی نامتعادل روبرو شدیم. در بین این‌ها تمایلات مادرانه به زحمت به چشم می خورد. چه مردان و چه زنان این قبیله به تیزی شباهت داشتند که در فرهنگ ما تنها سمبل مردان نامنظم و فوق العاده زورگو و بی ملاحظه

1- Arapesh

2. Mundugumor

هستند. نه در بین «آراپش»ها و نه «موندوگومور»ها، در هیچ‌یک هیچ‌گونه اثری از تضاد رفتاری بین دو جنس وجود نداشت. ایده‌آل «آراپش»ها مردان مهربان، ازدواج کرده با زنان مهربان، و ایده‌آل «موندوگو-مور»ها مردان خشن و متکی به‌زور، ازدواج کرده با زنان هم‌خوی خود بود.

در مرحله‌ای دیگر در بین «چامبولی»ها رفتار زن و مرد را درست برعکس آنچه در فرهنگ ما حاکم است یافتیم. در این قبیله، زن جنس مسلط، منطقی و فرمانده، و مرد جنس کم مسئولیت احساسی و وابسته را ارائه می‌کرد.

از آنچه در فوق آمد می‌توان به نتیجه‌ی کاملاً مشخصی دست یافت. هنگامی که طبیعت نسبت داده شده به‌زن در فرهنگ ما - خنثی‌گری، نرمش، مادرانه بودن - در قبیله‌ای بیگفتگو به‌منزله‌ی نمونه‌ی رفتار مردانه و در قبیله‌ی دیگری به‌صورت رفتار زنانه و مردانه به‌طور برابر ظاهر می‌گردد دیگر هیچ‌گونه دلیلی باقی نمی‌ماند که این گونه شیوه‌های رفتاری به‌هریک از دو جنس نسبت داده شود. به‌نظر می‌رسد خصوصیتی که ظاهراً مردانه یا زنانه تلقی می‌گردند، همان قدر از دو جنس جدا باشند که کفش و کلاه از آنها؛ چرا که مسئله

بر سر رفتار خارجی آنان است که يك جامعه با گذشت زمان به هريك از دو جنس نسبت می‌دهد.^۱

وجود تفاوت‌های زیستی بین زن و مرد را نمی‌توان انکار کرد. از نظر طبیعی این تفاوت‌ها کاملاً ضروری است - و مادام که نتایج غلط و يك‌جانبه از آن‌ها گرفته نشود - به هیچ روی فی‌النفسه به زیان يك جنس و به سود جنس دیگر نیستند. مسئله آن گاه نادرست و قابل انکار می‌گردد که روابط فرهنگ مبتنی بر نظم پدرسالارانه اختلافات روانی و فکری زن و مرد را ناشی از تفاوت‌های زیستی جلوه داده و آن را به نفع مرد فیصله می‌بخشد. گروهی از پژوهشگران لهستانی با مطالعاتی که در این زمینه انجام داده‌اند، به این نتیجه رسیده‌اند که ویژه‌گی‌های روانی زنان در حد موجود کنونی بیش از این که با عوامل ژنتیک مربوط به جنس ارتباط داشته باشد، به عوامل وریشه‌های تولیدی و فرهنگی وابسته‌اند.

از نظر طبیعی يك پستاندار ماده در مورد مراقبت و حمایت از نوزاد خود رفتارهای خاصی دارد. اما این رفتارها تنها در دوره‌ی محدودی که نوزاد به‌وی نیاز داشته و بدون کمک او به سختی قادر به ادامه‌ی زندگی است صورت می‌گیرد. پس از انقضای این دوره‌ی محدود و نسبتاً کوتاه، رفتار پستاندار ماده به‌حالت عادی خود بازگشته و دوباره در سطح برابر با نوع نر خود قرار می‌گیرد. اما چنان که مشاهده می‌شود چنین نظامی در مورد پستاندار انسانی یعنی زن در نظام پدر-

1- Mead Margaret: Mann und Weib. Stuttgart/Konstant 1955.

سالاری وجود ندارد و از وی درسراسر عمر رفتارها و حالات معینی انتظار می‌رود. انتظار این رفتارها و حالات، کلاً ناشی از مسایل اجتماعی بوده و در شرایط خاصی به‌پستاندار انسانی تحمیل گردیده است. این مسئله را نه تنها تاریخ بشری در دوران زندگی بدوی بلکه تجربه‌ی اخیر بعضی سرزمین‌ها به‌خوبی اثبات می‌کند.

در طول تاریخ و بنا بر ویژه گی روابط اقتصادی حاکم در جوامع، نظرات خصمانه و برتری‌جویانه نسبت به زن هر بار به گونه‌ای - اما همواره با ماهیتی ثابت - ظهور کرده است :

- مذاهب قدیمی و مکاتب خرافی مدعی بودند که زن از مرد به وجود آمده، به همین علت فاقد وجودی مستقل بوده و باید همواره فرمانبردار مرد باشد.

- زیر پوشش «علم» و با سوءاستفاده از این نام، ادعا می‌شد که زن بنا بر خصوصیات بیوفیزیولوژیکی از نظر جسمی موجودی ضعیف و شکننده و از لحاظ روانی نارسا و متفعل است. و نتیجه گرفته می‌شد که وی نیازمند به‌حمایت از سوی «جنس قوی» بوده و باید به او متکی باشد.

- در جای دیگری از اصول «اخلاق» مدد گرفته شده و اظهار می‌گردید که زن موجودی است مکار و فریبکار و مردان باید از به‌بازی گرفتن او در زندگی اجتماعی پرهیز کنند.

- و بالاخره «مترقی»ترین گونه‌ی این نظرات پوسیده

از زن می‌خواهد بنا بر «مصلحت خانواده» در خانه بماند. به عبارت بهتر این نظریه می‌خواهد که زنان خود را قربانی خانواده گردانند؛ تا مبادا سالاری مرد به مخاطره افکنده شود.

اما چندیست که آفتاب عمر این نظریه‌های رنگارنگ به لب بام رسیده و تلاش‌های مذبحخانه‌ای که می‌کوشد نیمی از توان لایزال بشریت را همچنان از میدان عمل دور نگهدارد روبه‌عقیم ماندن است. البته نگارنده وجود بعضی از ضعف‌های نامبرده در بالا را در زنان در شرایط کنونی نفی نمی‌کند؛ اما مهم این است که روشن گردد ریشه‌ی این گونه ضعف‌ها در شرایط خاص اجتماعی به وجود آمده و رابطه‌ی مستقیمی با داده‌های طبیعی ندارد. به عنوان مثال مشاهده می‌شود که گاه از حمله‌گری زنان سخن به میان می‌آید و این که آنان برای پیشبرد مقاصد خویش گاه به‌ریا توسل می‌جویند. این مسئله کاملاً طبیعی به نظر می‌رسد. چه تحت انقیاد بودن زنان و عدم برخورداری آنان از شرایط مساوی در زندگی اجتماعی بسا غیرهمجنسان خود، کاربرد چنین حربه‌هایی را ایجاب می‌کند. زنان طبعاً برای رویارویی با روابط تبعیض‌گرایانه و مبارزه با ستم‌هایی که بدانان روا می‌شود، آنجا که لازم شود ناگزیر از هر سلاحی از جمله حيله و ریا استفاده می‌کنند. نویسنده‌ای رابطه‌ی زن خانه‌نشین با مرد فرمانده را به رابطه‌ی میان زندانی و زندانبان تشبیه می‌کند و بدیهی می‌داند که زندانی برای به‌دست آوردن امتیازاتی از حيله و ریا نیز مدد گیرد. عجیب آن که

زندانبان این را دگر بار دستاویزی در جهت فشار بیشتر به زندانی به کار می گیرد!

چنین مسئله‌ای را مثلاً در روابط جنسی زن و مرد می شود مشاهده کرد. چنان که در بخش‌های پیشین گفته شد مردان نسبت به زنان در مجموع از آزادی‌های جنسی بیشتری برخوردارند و برای ابراز آشکار تمایلات خود اقدام در جهت آن شانس زیادتری دارا بوده و از سوی جامعه کنترل کمتری نسبت بدانان اعمال می شود. این تفاوت آزادی عمل در حالت برابری خواست جنسی مردان و زنان صورت می گیرد. در چنین وضعیتی باید به زنان حق داده شود که برای خنثی کردن چنین کمبودی نسبت به مردان از هر حربه‌ای از جمله حيله و تزویر استفاده جویند. این قضیه هیچ گونه رابطه‌ای با طبیعت آنان نمی تواند داشته باشد و صرفاً يك عكس العمل است. بدین گونه است در مورد سایر مسائل و صفاتی که به زنان نسبت داده می شود. نابرابری در شرایط مادی زندگی، موجب نابرابری در رفتار انسان‌ها است. و بدیهی است که راه از میان برداشتن معلول، از بین بردن علت آن است. این که دو جنس را از نظر شرایط مادی زندگی در دو وضع متفاوت قرار داده و بسا بروز نارسایی‌هایی در شیوه‌ی تفکر و رفتار جنس توسری خور، آن را به طبیعت وی نسبت دهند، بسی نابخردانه، کوتاه فکرا نه و به دور از عقل سلیم است.

بر اساس آنچه در این مبحث تا کنون مطرح گردید، رفتار اجتماعی زنان در طبقات و گروه‌های سنی مختلف تحت تأثیر مناسبات تولیدی و ویژه گی‌های فرهنگی موجود متأسفانه مطلوب نبوده و غالباً

به گونه‌ای در جهت عمیق‌تر ساختن شکاف بین زن و مرد سوق می‌کند. این رفتار بیشتر در همان حوزه‌ی «زنانه» و «لطیف» بودن خلاصه می‌شود. عدم آگاهی زنان نیز به این آتش دامن زده و وضع را وخیم‌تر از حد قابل تصور آن می‌سازد.

معاشرت‌ها و طرز برخورد زنان مرفه شهری با دیگران، پر-گویی‌ها، طرز لباس پوشیدن، حرکات و سرگرمی‌های آنان غالباً شکلی نامتعادل و غیر منطقی داشته و حرکت آن در جهت زنانه و شکننده شدن هرچه بیشتر آنان است. رفتار بیش از حد قابل تحمل «زنانه» و ساختگی آنان با ظاهری تصنعی و بزرگ کرده‌آنان را هر لحظه از معیارهای طبیعی انسان بودن دور ساخته و به ارزش‌های ساختگی و تحمیلی «جنس لطیف» بودن نزدیک می‌کند. زنان طبقات متوسط به بالای شهری به علت آن که در برابر مردان صریحاً و به طور آشکار امکان ابراز تمایلات و تصورات خود را ندارند، ناچار اغلب خود را جز آنچه که هستند جلوه می‌دهند و به بازی نقش‌های بیگانه از خود ناگزیر می‌گردند. به نظر می‌رسد عامل برهم‌زننده‌ی رفتار عادی و متوازن بین زن و مرد در درجه‌ی اول همان محرومیت و عدم تعادل جنسی باشد. دلیل این مدعا طبیعت‌تر شدن رفتار زنان در سنین پیری و به هنگام از میان رفتن امیال جنسی آنان است.

تجربه‌ی اخیر بعضی کشورها که زنان را در کارهای تولیدی خشنی چون صنایع سنگین و کارهای ساختمانی به کار گمارده‌اند، نشان می‌دهد که آنان با وجود زمینه‌های ضعف تاریخی خود در مدت کوتاهی توانسته‌اند هم‌دوش مردان از عهده‌ی کارهای سنگین برآیند.

آنان به مقتضای حرفه و فعالیت اجتماعی‌شان از «ظرافت»‌های تحمیلی گذشته فاصله گرفته و اولین موانع را در راه پیشتازی درهم شکسته‌اند. این امری طبیعی است که چنین زنانی دیگر با خانم‌های شهری ناز-پرورده، رختخوابی، و خانگی قابل قیاس نباشند.

زنان وابسته به طبقات مرفه علاوه بر بچه‌داری و خانه‌داری ناچیز اوقات خود را به خودآرایی، برگذاری میهمانی‌ها و معاشرت با هم‌ردیفان خود می‌گذرانند. هنر زنان بیکاره‌ی وابسته به این طبقات، در حوزه‌ی حقیر نقاشی و رنگ‌آمیزی و روغنکاری خود خلاصه می‌شود. آنچه موجب تحریک افکارشان می‌گردد بیشتر مربوط است به نمره، اثر و چگونگی ترکیب رنگ موی فلان کارخانه‌ی تولید لوازم آرایش غربی یا هماهنگی رنگ ناخن‌ها با لباسی که در بر دارند و.....

اینان قبل از شرکت در جشن‌ها و میهمانی‌ها - که قسمت بزرگی از فعالیت‌های «اجتماعی‌شان» را تشکیل می‌دهد - ساعت‌ها در سالن‌های آرایش - با پول گزافی که خود در تهیه‌اش هیچ نقشی ندارند - به خودآرایی می‌پردازند تا هنگام شرکت در جشن با شوهران خود همچون لعبتی عروسکی به‌معرض نمایش درآیند. مردی که در چنین میهمانی‌هایی زن خوش‌ظاهرتر و بزرگ‌کرده‌تر، با لباس گرانقیمت‌تری به‌همراه داشته باشد، سرافرازتر است. در این گونه مجالس، زنان معمولاً نقش دیگری جز به‌نمایش گذاشتن خود، عشوه‌گری وارضای جزیی از امیال برآورده نشده‌ی خویش را ندارند؛ و با شیوه‌ی به‌نهایت عروسک‌گونه سعی می‌کنند نظر دیگران را نسبت به خود

جلب کنند. نقش عمده‌ی چنین زنانی تشویق شوهر برای دستیازی به «موفقیت»های بیشتر شغلی است. «موفقیت» شغلی شوهر به مصرف و نشخوار بیرویه‌ی آنان می‌افزاید. اهدای جواهرات گرانبه‌تری به آنان از سوی شوهر به نحوی مفهوم حق‌السکوت یا حق عروسکی بودن و اطاعت بیچون و چرا را دارد. زنان وابسته به طبقات مرفه همواره در اندیشه‌ی استفاده از گرانترین انواع کالاها مثل لباس و جواهرات و لوازم آرایش هستند. این گونه زنان از آنجا که فاقد مایه‌های درونی هستند، به تصور این که استفاده از کالاهای گرانبه‌تر به آنان شخصیت می‌بخشد، هر بار شدیدتر دست به این قبیل اعمال کوتاه‌بینانه می‌زنند. فشار و تهدید، وسوسه و دلبری یا حتی ایجاد ترحم و دلسوزی در مرد از جمله راه‌هایی هستند که این گونه زنان به کار می‌گیرند تا کالاهایی چون اتومبیل و میلمان لوکس و غیره - که در تصور آنان تصاحب آن‌ها دلیل برتری بر زنان دوست و آشناست - از سوی شوهرانشان فراهم گردد. مرد باید همه این‌ها را تدارك ببیند، و همین برتری اقتصادی است که سلطه‌ی او را بر زن در خانواده موجب می‌شود.

میان این قبیل زنان عموماً رقابت شدیدی حکمفرماست. موضوع این رقابت‌ها طبعاً بی‌ارزشترین مسایلی است که آنان را در عقب افتادگی و ادامه‌ی اسارتشان بیشتر یاری می‌دهد. رقابت آنان معمولاً در زمینه‌ی آرایش «کاملتر»، در برداشتن لباس فاخرتر، آویزان کردن جواهرات گرانبه‌تر، و بالاخره داشتن شوهرانی ثروتمندتر و به عبارت بهتر «آقای» متمکن‌تر صورت می‌گیرد. آنان بیخبر از همه‌ی مسایل عمده‌ی

زندگی انسان‌ها در دنیای جهل و بیخردی غوطه می‌خورند و حقارت دنیایشان از این فراتر نمی‌رود که تنها به خودآرایی و ثروت مادی بیندیشند. دنیای فکری آنان در حقیقت با دنیایی که زنان حرمسراهای قرون وسطایی و فئودالیسم داشتند چندان تفاوتی ندارد. اگر زنان حرمسراها به صورت گروهی در اختیار یک مرد بوده و به جادو و جنبل می‌پرداختند، امروزی‌ها هر یک به ظاهر در اختیار یک مردند و به جادو و جنبل بی‌اعتقاد، اما در عوض در اندیشه‌ی فال قهوه و پیشگویی، یعنی شیوه‌های نوین خرافات، جهل و بیخبریند.

گفت و شنودها و پرگویی‌های آنان نیز طبعاً در حوزه‌ای جز آنچه که مربوط به مسایل بالا باشد دور نمی‌زنند. سخنانشان برای شنونده‌ای بیگانه این تصور را پیش می‌آورد که گویی آنان خارج از کره‌ی خاک و در محیطی فارغ از هر گونه مسئله و معضل اجتماعی می‌زیند. مذهب - البته نه به معنای درست کلمه - تنها معنویت شناخته شده برای این قبیل زنان است. پرداختن اینان به چنین مسئله‌ای صرفاً به خاطر وحشتی است که از شنیده شده‌هایی چون روز قیامت و جهنم دردل دارند. مذهب برای این گونه زنان پرمدعا، به منزله‌ی تکیه گاهی روحی است که تنها به هنگام ترس یا ناراحتی بدان پناه می‌آورند؛ نه چیزی فراتر از آن. زنان وابسته به طبقات مرفه، این پدیده را نیز از زاویه‌ای کاملاً بسته نگریسته و بیشتر به شاخ و برگ‌هایش می‌پردازند تا به اصل آن. در این رابطه آنان با نذر و نیاز، چیدن «سفره»، پختن آش، پوشیدن لباس سیاه، و صرف نظر کردن از آرایش در ایام سوگواری و امثال این‌ها خود را ارضاء کرده و با این قبیل نمایشات سعی در

«باك» ساختن گناهان خویش دارند.

مسایل ذکر شده در بالا در مورد زنان شاغل در ادارات نیز که غالباً از طبقات متوسط اجتماعند کم و بیش صدق می کند. فعالیت های آنان در محیط کار بیشتر مربوط می شود به خود آرایشی، و رفتن با ناخن ها و صورت، خواندن رنگین نامه ها، شنیدن ترانه های رادیویی، جویدن آدامس، بافتن کاموا و بالاخره گفتگو در اطراف مسایل اغلب پیش پا افتاده ای چون مد و اضافه حقوق با همکاران. امکان پرداختن به این قبیل مسایل در عین حال بیانگر پیش پا افتاده بودن و فرعی بودن حرفه ای آنان است. محیط کار برای این گونه زنان و دختران شاغل، حکم سالن مد را دارد. کیف دستی آنان اکثراً مملو از لوازم آرایش بوده و همچون آرایشگاه متحرکی است که به محض توقف در مکانی پوشیده فوراً مورد بهره برداری قرار می گیرد. آرایش بیش از اندازه، استفاده از عطریات و جذابیت ساختگی آنان، نظر هر جنس مخالفی را جلب می کند. مطالعه مجلات رنگین و نشخوار بیچون و چرای مطالب آن ها پرکننده ی قسمتی از ساعات «کار» روزانه ی آنان است. يك دستگاه رادیوی ترانزیستوری جیبی وظیفه دارد که آنان را از کسالت و یکنواختی ناشی از «کار» برهاند. سیگار از جمله چیزهایی است که مصرفش ارزش آنان را ظاهراً بالایی برد و آنان را «اجتماعی» و «آزادشده» و در ردیف مردان قرار می دهد!

گرچه مراد نگسارنده از طرح این مطالب محکوم کردن این گروه از زنان نیست، در عین حال به نظر نمی رسد که تیرئیدی بیچون و چرای آنان نیز روا باشد. درست است که روابط اجتماعی

خاصی آنان را به چنین مسیری سوق می‌دهد، اما خود را بیگفتگو-
تسلیم شرایط کردن نیز دردی را درمان نمی‌کند. زنان با کسب آگاهی-
های لازم در زمینه‌ی وضع و نقش و جایگاه اجتماعی خویش، برای
رهایی از بندها باید تحرکی از خود نشان دهند.

درباره‌ی رفتار زنان وابسته به طبقات پایین باید گفت که اینان
در دنیایی کاملاً جدا از دنیای مردان زندگی می‌کنند. زنان وابسته
به این طبقات اجتماعی از همان ابتدا در برابر مرد توسری خورده و
مطیع تربیت می‌شوند، و اغلب ناچار به سازش با بد و خوب محیط
زندگی و خانواده‌ی خویشند. خانه‌ی شوهر برای دختران وابسته
به این طبقات به منزله‌ی پایگاهی است که پناه آوردن بدان ضمن نجات
آنان از محرومیت جنسی، وضع اقتصادی‌شان را نسبت به خانه‌ی پدری
غالباً بهبود می‌بخشد؛ به این جهت آماده‌اند آن را به هر شکل و کیفیتی
که باشد بپذیرند. زنان وابسته به طبقات پایین، اغلب حق اظهار نظر^{۳۰}
در انتخاب شوهر را ندارند و این را از وظایف پدر و مادر می‌دانند.
تقلید از رفتار زنان طبقات مرفه و مصرف بیندوبار، از جمله
بزرگترین آرزوهای آنان است و در مقیاس بسیار محدودی تا آنجا که
بنیه‌ی مالیشان اجازه دهد بدان می‌پردازند. وحشت و فاصله‌ی آنان
از دنیای مردان نسبتاً زیاد است و تربیت آنان قویاً بر پایه‌ی سالاری
مرد و اطاعت بیچون و چرا از اوست. بر اساس تصور تلقین شده بدانان
مرد یا شوهر «خان» خانه است و آن طور که دلخواهش باشد
فرمانروایی می‌کند، وزن وظیفه‌ی دیگری جز اطاعت از او را ندارد.
معاشرت‌های آنان تنها با زنان هم‌ردیف خود صورت گرفته و از

دنیای مردان تقریباً به‌دور است. گفتگو طبعاً در اطراف وظایف تحمیل شده بدانان یعنی مسایل ابتدایی مربوط به‌خانه دور می‌زند. طرز لباس پوشیدن و حرکاتشان اکثراً نمونه‌ی ناقص و شکل نیافته‌ای است که به تقلید از زنان طبقات بالا صورت می‌گیرد؛ با این تفاوت که اغلب زیر پوشش چادر و تنها در معرض دید زنان دوست و آشنا و شوهر و پدر و برادران قرار می‌گیرد. حرکات این دسته از زنان همواره مبین ترس و وحشتی است که از دنیای مردان دارند. اینان خود را از اجتماع و فعل و انفعالات داخل آن جدا دانسته و وظیفه‌ای جز خانه‌داری و بچه‌داری و اطاعت از شوهر در خود نمی‌شناسند. فشار زندگی و تعدد فرزندان کمتر اجازه‌ی پرداختن به سرگرمی‌های فوق‌العاده را بدانان می‌دهد و تنها سرگرمی و تفریحشان را می‌توان معاشرت با دوستان و خویشان دانست. اینان تا حد زیادی از دنیای عشوه‌گری‌ها و لطافت‌های «زنانه»ی زنان مرفه به‌دورند؛ چه شرایط مادی زندگی‌شان چنین امکانی بدانان نمی‌دهد. زنان وابسته به طبقات پایین در صورت محرومیت جنسی غالباً این کمبود را نیز به‌جان خریده و بدان تسلیم می‌گردند.

در کتاب «کندوکاو در مسایل تربیتی ایران» درباره‌ی زنان روستا که بخش بزرگی از زنان وابسته به طبقات پایین اجتماعی را تشکیل می‌دهند چنین می‌خوانیم:

«..... زن روستا نباید در گذرگاه عمومی ظاهر شود و طرف مشورت باشد. او باید دور از انظار مردم به حمام برود که چشم نامحرم بر وی نیفتد. او باید در خانه از مردش بترسد و خود را زیر دست او بداند.

زن و اجتماع ۲۲۳

به مردش این حق را بدهد که کتکش بزند و از خانه بیرونش کند. اما او حق ندارد برگردد به خانه‌ی پدرش و گسلايه کند. باید تحمل کند و ثابت کند که زن خوب و نجیبی است. فحش و کتک شوهر لازم و واجب است که زن در خانه بند شود و صاحب نان و زندگی شود و بچه‌اش لوس بار نیاید. دختر هم که پا به سن دوسه سالگی گذاشت باید چادر سر کند و رو بگیرد و از نامحرم پرهیز کنند. جلوس پدر و برادرهایش کم حرف زنند. سر سفره کم بخورد. جلوی مهمان اصلا حرف نزنند. به پای پدر و برادرانش بلند شود. پیش از آن‌ها دست به غذا نبرد. نماز و روزه به جا بیاورد؛ خلاصه تقلید ننه‌اش را بکند. این ادب است و آداب معاشرت و تربیت روستایی و هرگز با چند اندرز و سخن دهن پرکن از میان نخواهد رفت.»

۲. عدم علاقه‌ی زن به مسائل اجتماعی و سیاسی

و به‌طور کلی مسائل جدی زندگی

زنان اغلب بنا به موقع خاص و نقش غیرفعال و فرعی خود در روند تولید و سازندگی اجتماعی از نظر ذهنی نیز از پرداختن به مسائل غیرشخصی دور مانده و علاقه‌ای از خود بدان نشان نمی‌دهند. مسلماً از زنی که در چهار دیواری خانه محبوس مانده و خود را همواره با مسائل پیش پا افتاده‌ی درون خانه مشغول می‌کند انتظاری جز این هم

نمی‌توان داشت. زن خانگی در کوران مسایل اجتماعی قرار ندارد و به همین علت نیز درك این مسایل برایش دشوار بوده و اصولاً ضرورتی در پرداختن بدان نمی‌بیند. به کلام دیگر تقسیم غیر عادلانه و نابرابر کار هر گونه فرصتی را برای تفکر در اطراف مسایل عام زندگی از او سلب می‌کند.

در عین حال این موضوع تنها در برگیرنده‌ی زنان خانه‌دار که در واقع تشکیل‌دهنده‌ی اکثریت زنانند نیست. زنان شاغل نیز به علت وظیفه‌ی دو گانه‌ای که در محل کار و محیط خانه دارند و همچنین به دلیل تربیت تبعیض‌گرایانه و «زنانه»ی خود، اغلب مجال و موقع و نیاز آن را نمی‌یابند تا به مسایل غیر خصوصی و جدی زندگی بیندیشند. از سوی دیگر تعصبات پوسیده و بیخردانه‌ی بسیاری از مردان و پیش‌داوری‌های منفی آنان نسبت به زنان، به کمک شرایط نامساعد عینی زندگی آنان شتافته و به آتش این بی‌علاقگی‌ها و محدودیت‌ها دامن می‌زنند. مرد تربیت شده در خانواده‌ی پدرسالار، به سختی می‌تواند به خود بقبولاند که نظم چند هزار ساله‌ی آقایان مرد بر زن در شرف درهم‌ریختن است؛ وی در برابر روش‌های نوین زندگی مشترك زن و مرد مقاومت کرده و کار از بند رستن زن را دشوار می‌سازد. تصور این امر برای بسیاری از مردان دشوار است که زن نیز می‌تواند همپای آنان در زندگی اجتماعی شرکت جسته و نسبت به چگونگی آن از خود علاقه و مسئولیت نشان دهد. مقابله با این پیش‌داوری‌ها نیز همزمان با اقدامات سیاسی، اجتماعی و مدنی در جهت رهایی زن - در شرایط مناسب - از جمله گام‌هایی است که باید برداشته شود.

در چنین شرایطی زن به دور مانده از مسایل اجتماعی به طبع از ورود به دنیای مسایل سیاست که منعکس کننده‌ی کشمکش‌های طبقاتی است نیز محروم می‌گردد. چه، راه رسیدن به دنیای پیچیده‌ی مسایل سیاسی وارد شدن به حیات اجتماعی است. و روشن است که عدم شرکت در حیات سیاسی جامعه، از سوی هر فرد یا گروه - به هر علت که باشد - عملاً خروج آن فرد یا گروه را از حیات اجتماعی معنی می‌دهد. نتیجه این که زنان با شرکت نجستن در مسایل اجتماعی و به دنبال آن جریانات سیاسی، از جانب گروه‌ها و طبقات اجتماعی فرصت طلب مورد سوء استفاده قرار می‌گیرند. زنان اغلب به تاریخ مبارزات بشر و رویدادهای روزمره‌ی کشوری و بین‌المللی بیتوجهند، به مطالعه و شناخت مسایل چندان علاقه‌ای نشان نمی‌دهند و شرکت در بحث‌ها و اصولاً اندیشیدن را وظیفه‌ی خود نمی‌دانند. عدم شرکت زنان در زندگی سیاسی جوامع را می‌توان در خالی بودن جای آنان در سازمان‌های سیاسی کشوری و بین‌المللی و همچنین احزاب و دستجات سیاسی به روشنی مشاهده کرد. به عنوان مثال زنان در مجمع عمومی «سازمان ملل متحد» در حال حاضر تنها سه درصد نمایندگان را تشکیل می‌دهند. بهره‌کشی و تبعیض زنان از نظر اقتصادی، تحقیر آنان از نظر اجتماعی، و به بازی نگرفتنشان از نظر سیاسی، سه رأس تعیین کننده و مرتبط با محرومیت عام آنان است.

۴. زن و قانون

با به وقوع پیوستن انقلاب صنعتی و ضرورت به کارگیری نیروی

کار زنان در کارخانجات نوپا، بورژوازی نوحاسته لازم می‌دید تا در قوانین و اختیارات مربوط به زن که ساخته و پرداخته‌ی نظام ماقبل خود یعنی فئودالیسم بود، تجدیدنظرهایی به عمل آورد. این تجدیدنظرها ناگزیر از سویی به اشتغال زن در کارخانجات و فروش نیروی کارش، یعنی قانون کار مربوط می‌گردید و از سوی دیگر با اثری که این اشتغال بر روابط خانوادگی و نقش وی در برابر مرد می‌نهاد رابطه می‌یافت. تجدیدنظرهایی فوق می‌بایست به ظاهر برابری حقوق زن و مرد را در همه‌ی شئون زندگی اجتماعی اعم از محیط کار، خانواده، ارث و غیره تأمین کند. بورژوازی نوحاسته غرب مدعی آن بود که با گذراندن قوانینی تیشه به ریشه‌ی نابرابری‌های زن و مرد خواهد زد. اما چنان که انتظار می‌رفت چنین نشد و ادعاهای آن پوچ از آب درآمد. با گذراندن قوانینی مبنی بر برابری حقوق زن و مرد اگرچه امتیازاتی نسبت به گذشته به زنان داده شد، اما این امتیازات تنها در حدی بود که قبل از هر چیز منافع کارفرمایان را به خطر نیفکند. وضع و تصویب این قوانین هرگز نتوانست شرایط آشفته و عقب افتاده‌ی زنان را دگرگون کرده و آنان را در سطحی برابر با مردان ارتقاء دهد. و این قبل از هر نکته بدان علت بود که پایه‌های مادی به اجرا در آمدن قوانین نامبرده موجود نبوده و ساخت اجتماعی این جوامع امکان از قوه به فعل در آمدن آن‌ها را نمی‌داده است. به گونه‌ای که امروزه در کشور-های صنعتی غربی شکاف کهن بین زن و مرد - اگرچه تقلیل یافته - در همه‌ی شئون کماکان مشاهده می‌شود و این مسئله را می‌توان یکی از معضلات اساسی این کشورها به شمار آورد.

پس از جنگ دوم جهانی و در دهه‌های اخیر در کشورهای غیرصنعتی شاهد چنین رخدادهایی در زمینه‌ی اعطای آزادی به زن و برابری حقوق او با مرد از روی الگوی کشورهای صنعتی بوده‌ایم. نتایج به‌بار آمده از این رخدادها مسلماً حداکثر چیزی فراتر از آنچه که در غرب حاصل شده نمی‌تواند باشد.

در زمینه‌ی برابری حقوق زن و مرد در سطح جهانی نیز تلاش‌هایی صورت گرفته است. به عنوان مثال همه‌ی کشورهای عضو سازمان ملل متحد با امضای «اعلامیه جهانی حقوق بشر» برابری حقوق زن و مرد را به رسمیت شناختند.

باید توجه داشت که برای مقابله با هر یک از نابسامانی‌های اجتماعی تنها گذراندن قانون کافی نیست. این اصل در مورد احراز برابری حقوق زن و مرد نیز دقیقاً صادق است و مادام که علل عینی و مادی عقب افتادگی زن از میان برداشته نشود، امید از بین رفتن شکاف بین زن و مرد واهی خواهد بود.

۴. دو معیار متفاوت زیبایی زن

به‌طوری که در بخش‌های پیشین عنوان گردید، شکست زن در تاریخ از آنجا آغاز شد که رشته‌ی تولید مایحتاج زندگی در مقیاس ابتدایی زمان خود از دستش خارج گشته و در اختیار مرد قرار گرفت. به دنبال این شکست احترام واقعی که اجتماع برای او قایل بود کم کم از میان رفت. از آن پس هر نسبتی که به‌وی داده شد ناشی از جایگاه اجتماعی حقیری بود که او در آن جای گرفته بود، وی تابع مرد و

تنها به ماشینی برای ارضای غرایز او، تولید بیجه و رسیدن به امور حقیر خانه بدل شده بود.

در جامعه‌ی فلاحتی قدیم اگرچه مرد بر زن سلطه داشت، اما در عین حال زن به سبب نقشش در روند تولید کشاورزی، از نظر اجتماعی پایگاه نسبتاً والایی احراز می‌کرد. ارزش او مشخصاً بر مبنای کارش بود؛ بدان گونه که زنی که بیش از دیگران تولید و کار می‌کرد «بهتر» و «زیباتر» به شمار می‌رفت. مرد که از نظر اجتماعی بروی مسلط بود، ناگزیر می‌بایست عقب‌نشینی کرده و حرمت بیشتری برای اوقایل گردد. هنوز هم در اجتماعات روستایی سنتی - آنجا که معیارهای پدرسالاری جامعه‌ی صنعتی قدرت آن را نیافته که زن را به کلی از فعالیت تولیدی دور نگهدارد - زیبایی از آن زنانی است که بهتر و بیشتر کار و تولید می‌کنند.

اما رفته رفته جای حرمت‌های واقعی و ارزش‌های زیبایی راستین را حرمت‌های کاذب و معیارهای تحمیلی زیبایی گرفت؛ این معیارها موقع زن را در نقش غیر فعال و برده‌وارش بیش از پیش تثبیت کرد.

معیار زیبایی زن از زاویه‌ای بسته و با پنداری رمانتیک و به دور^۱ از واقعیات زندگی شکل پذیرفت. فرهنگ اعیانمنشی قرون وسطایی و اخلاقیات بورژوازی مأمور پیشبرد این غافله گردید. این فرهنگ تحمیلی، تشریفاتی، و ظاهر فریب حتی نزد مردم محروم نیز معیار زیبایی را وارونه ساخت و زن خوب و زیبا را نه برای شرکت فعال در تولید و حیات اجتماعی بلکه موجودی خانه‌نشین و شکننده و بزرگ

زن و اجتماع ۲۲۹

کرده معرفی کرد. به زعم این اخلاق مسلط، زن خوب آن است که زیبا باشد. و زن زیبا آن است که از ظرافت هرچه بیشتر برخوردار بوده و ملیح و طناز باشد. این طور و آن طور راه برود، رموزدلبری را خوب بداند و در يك كلام موجودی رختخوابی و مناسب برای هماغوشی و تولید بچه باشد.

فتوالمیسم شرق زیبایی زن را در بزرگ کردن، به دور از مرد و اجتماع زیستن، مجالس برده وار و مضحك زنانه راه انداختن و خود را آماده پذیرایی و اطاعت بیچون و چرای شوهر کردن می پنداشت. رنسانس زیبایی را در سیمای بزرگ کرده و از خود بیگانه‌ی زنان اشراف می دید. اما امروز ارزش های زیبایی و زیبایی شناسی به طور کلی، و زیبایی زن به طور اخص نمی تواند به گونه‌ی گذشته‌ها باشد. عصر ما عصر پویایی است، عصر حرکت سریع به پیش و کار و پیکار و آفرینش است؛ عصر گریز از خانه نشینی، به کوچه و خیابان و میان مردم افتادن است.

امروز زیبایی را در سیمای شیرزن ساده دل و ساده چهره‌ای باید جست که با پشت پازدن به معیارهای کهنه و پوسیده خود را در کوران زندگی اجتماعی افکنده و آگاهانه به پیش می تازد؛ در دستان کارساز زنی که از زمین خشك و سرسخت دانه‌های زندگی ساز و غذای انسان فردا را بار می آورد؛ در پنجه‌های سرسخت و دورانساز زنی که برای حرکت آگاهانه به جلو و شرکت فعال در تحرك اجتماعی کمر همت بر بسته و بازو و مغز خویش را لحظه‌ای از حرکت باز نمی دارد. برای زنان، زمان ما زمان به دور ریختن رنگ و روغن های

آرایشی، زندگی عروسکوار و فرار از بردگی است؛ زمان رسیدن به غافله‌ی مردان پیشرو و همدوشی و همپایی با آنان است؛ زمان رهایی از قید و بندها، جدایی‌ها، بریدن‌ها از جمع و گریز از دخمه‌های مولناکی به نام خانه است. چه اختلاف فاحشی بین این دو معیار زیبایی-شناسی زن وجود دارد. یکی خلاقیت را می‌ستاید و زیبا می‌داند و راه و مایه‌ی انسان بودن، پیشرفت و کمال را محترم می‌دارد، و دیگری بردگی بیچون و چرا، خود را مورد مصرف ولذت قرار دادن، و دور ماندن از رویدادهای زمانه را.

خلاصه‌ی بخش اجتماعی

زنان و مردان به دو گروه دوندۀ ای می‌مانند که اولی در طول تاریخ چندین هزارساله‌ی پدرشاهی فرسنگ‌ها از دومی عقب مانده است. وقت آن رسیده که گروه اول به خود آید و با تلاشی خستگی‌ناپذیر در پی جبران این عقبماندگی افتد. بدیهی است، چنین تلاشی بدون در نظر گرفتن قوانین عام اجتماعی و تضادهای عمده‌ی موجود در آن و همدوشی فعال مردان امکان‌پذیر نخواهد بود.

حاکمیت چندین هزارساله‌ی مرد بر زن که معلول نظام اجتماعی - تولیدی است، - و نباید مرد را به عنوان یک جنسیت در آن مقصر دانست - موجب بروز شکاف و عدم توازن جسمی و فکری میان آنان شده است. آنچه اکنون مطرح است، تغییر جهت این حرکت است، نه ثابت نگه‌داشتن یا تشدید آن.

در حال حاضر نیروی کار زن به‌طور جدی در جهت بهروزی

جوامع به کار گرفته نمی شود. تنها جزء کوچکی از زنان به کار اشتغال دارند؛ آن هم کارهای اغلب فرعی و درجه دوم. حتی در مواردی، مشاغلی که ارجای آن را باید توهینی به جنس زن دانست به زنان تحمیل می گردد؛ مشاغلی که ویژگی آن دلبری و طنازی زن است. بدیهی است که رهایی زن بازمیان برداشتن فاصله ی بین مشاغل «مردانه» و «زنانه» آغاز می گردد.

خانواده سازمانی است تحت اداره ی زن و به ریاست مرد. عملکرد این سازمان عبارت است از: برطرف کردن نیازهای مرد و آماده ساختن او برای رفتن به سر کار، بزرگ کردن بچه و تربیت نیروی کار برای آتی، و القای افکار و ایدئولوژی مسلط به نسل های نو.

مرد در چارچوب خانواده حامی و «آقا بالاسر» زن و نانهنده ی اوست. وجود زن تنها در این چارچوب به رسمیت شناخته می شود. ستم به زن از همینجا آغاز می شود که امکان کار مستقل، زندگی مستقل و تصمیم گیری مستقل به او داده نمی شود.

خدمتکاری زن در خانه یا خانه نشینی او از چند جنبه به زیان وی و جامعه اش تمام می شود: او را از نظر اقتصادی به مرد وابسته

می‌گرداند؛ سبب رشد نیافتگی و عقبماندگی فکریش می‌گردد؛ مانع از آن می‌شود که در تولید و خلاقیت اجتماعی شرکت جسته و در پیش راندن ارا بهی تکامل تاریخ سهم گیرد؛ و بالاخره مرد را ناچار می‌سازد تا يك تنه به رفع نیازهای مادی خانواده بپردازد، مسئله‌ی فوق مرد را در معرض این خطر قرار می‌دهد که فرصت پرداختن به مسایل اجتماعی را نیافته و نسبت به حقوق اجتماعی خود عنصري نا آگاه بار آید.

وظیفه‌ی تحمیلی خانه‌داری و بچه‌داری مانع عینی و مادی شرکت فعال زن در کار اجتماعی است. عوامل فرعی و ذهنی‌ای چون استیلا-جویی و مقاومت مردان در برابر موج‌های نو، وجود افکار پوسیده مبنی بر ضعیف بودن زن و پایین بودن آگاهی زنان، این امر را تشدید می‌کنند. بدیهی است که بهبود وضع حقوقی زن - بدون از میان برداشتن موانع مادی شرکت فعال او در خلاقیت اجتماعی- کارچندانی را در جهت رهاییش از پیش نخواهد برد.

افکاری که از زن «مادر» می‌سازد از آن سده‌های پیشین تاریخ است. زن قبل از مادر بودن انسان است؛ او باید ابتدا به مسایل جامعه‌ی خویش بیندیشد و درصدد حل و رفع آن‌ها باشد. تنها پس از چنین مرحله‌ای است که مادر بودن او می‌تواند اعتبار یابد.

ایجاد حداکثر بازار مصرف تنها و بزرگترین راز بقای نظام کار و سرمایه است. بخش عظیمی از کالاهای تولیدی در این نظام در چارچوب خانواده مصرف می‌گردد. زن «خانه‌دار» بهترین تضمین کننده‌ی این مصرف است. در نتیجه برای نظام فوق‌مهم این است که زن «خانه‌دار»، نشخوارگر و ظاهرین باقی بماند تا مصرف بیچون و چرای تحت اداره‌ی او به‌خوبی صورت گیرد.

میل جنسی بیان خواست زندگی است. پنهانکاری درباره‌ی آن، کم‌بها دادن به آن و سرکوب آن، رشد سالم، شکوفایی و خلاقیت‌های انسان را غیرممکن می‌سازد.

بهره‌کشی و تبعیض زنان از نظر اقتصادی، تحقیر آنان از نظر اجتماعی، به‌بازی نگرفتنشان از نظر سیاسی در جوامع پدرسالاری از جمله‌ی عمده عوامل تعیین‌کننده‌ی موقعیت و محرومیت آنان است.

نظام پدرسالاری در برابر يك گونه نیاز جنسی و میل طبیعی درمورد دو جنس، دو بازتاب متضاد از خود به‌دست می‌دهد:

– به مرد امکان آن را می‌دهد تا زن را خارج از چار-
چوب خانواده، از طریق فحشاء در خدمت ارضای
امیال خویش قرار دهد. با این ترتیب بهره‌کشی را به
مرد ارزانی داشته و بهره‌دهی را وظیفه‌ی زن جلوه
می‌دهد.

– از زن می‌خواهد تا خود را بیاراید و در برابر مرد
به معرض نمایش و فروش بگذارد. و بدین ترتیب
ظرافت تصنعی تحمیل شده به زن را تشدید کرده و او
را همچون بازیچه‌ای رختخوابی در دست مرد قرار
می‌دهد.

– خودپوشی را به زن تحمیل می‌کند و رفته‌رفته رنگ
اخلاق و مذهب بر آن می‌باشد. خودپوشی و حجاب
به منزله‌ی امتیازی است که جنس پوشانیده شده و
محبوس در برابر جنس دیگر از دست می‌دهد.

موقع پایینتر زن نسبت به مرد تضادی فرعی در چارچوب تضاد
اصلی نظام تولیدی کار و سرمایه است. بدین علت مسئله‌ی زنان مسئله‌ی
مربوط به جنسیت نیست، و رفع نهایی آن تنها از طریق دگرگونی این
نظام تولیدی ممکن خواهد شد. اما آنچه اکنون مطرح است، رهایی
شخصی و جمعی زنان از جبرهای زاید و فشارهای غیرمنطقی است؛
و این هم چیزی است که تنها در چارچوب آزادی‌های اجتماعی –

در رابطه با آنچه گذشت، در جهت رهایی زن، نکات تعیین-کننده‌ی زیر حاصل می‌شود:

- تنها از طریق شرکت در کار و فعالیت اجتماعی است که وابستگی اقتصادی زن به‌مرد از بین خواهد رفت.

- با بالا رفتن فعالیت‌های شغلی زنان، شکل سنتی خانواده‌ی کنونی تغییر خواهد کرد. از سویی در چار-چوب خانواده اشکال نوین تقسیم کار به‌وجود می‌آید و از سوی دیگر جامعه ناگزیر به ایجاد سازمان‌هایی که بار خانواده را کم می‌کند، تن در خواهد داد. کوتاه سخن این که کاربرون خانگی زن سبب تجدید نظرهایی در کار درون خانگیش خواهد شد.

- ادامه‌ی شرکت زنان در زندگی اجتماعی و تغییر استخوانبندی خانوادگی ناشی از آن به صورت مانعی مادی در برابر نفوذ تصورات سنتی در مورد زن در خواهد آمد. بدیهی است که چنین حرکتی کند خواهد بود؛ چه تصورات کهنه و پوسیده‌ای که طی صدها سال تاریخ خلق‌ها در اذهان آنان باقی مانده، به‌سادگی زده‌شدنی نیست. مدت‌ها پس از جایگزینی

مناسبات تولیدی نوین است که می‌توان انتظارداشت تصورات و افکار روبنایی متعلق بدان درك شده و در اذهان شکلی مستحکم گیرد.

— آنجا که زنان در اثر قرارگیری ذر روند تولید اجتماعی آگاهی لازم را یافته و از هجویات تحمیلی به خود دست می‌شویند، مردان نیز وظیفه و نقشی بس خطیر خواهند یافت. مبارزه با بسیاری از پیشداوری‌ها و اندیشه‌های سنتی درباره‌ی زن، اعلان آمادگی برای پذیرفتن معیارهای نو و بالاخره همدوشی با زنان در سازمان‌های اجتماعی و سیاسی از جمله وظایف آنان را تشکیل خواهد داد. مردان باید بپذیرند که رهایی انسان اجتماعی جدا از رهایی زن ممکن نخواهد بود.

پایان

فهرست منابع ایرانی

۱. تاریخ اجتماعی ایران در عهد باستان محمدجوادمشکور ۱۳۴۷ انتشارات دانشسرای عالی
۲. تاریخ اجتماعی ایران مرتضی راوندی ۱۳۵۴ انتشارات امیرکبیر
۳. سیری در تاریخ ایران باستان فریدون شایان ۱۳۵۶ انتشارات رز
۴. زناشویی در ایران باستان هدایت اله علوی ۱۳۳۷ چاپ اتحاد
۵. زن در حقوق ساسانی پروفیسور بارتلمه ترجمه صاحب الزمانی ۱۳۴۴ مطبوعات عطاپی
۶. زن در ایران عصر مغول شیرین بیانی ۱۳۵۲ انتشارات دانشگاه تهر
۷. حقوق زن در ادوار و ادیان مختلف حسام نقبایی ۱۳۳۵ چاپ اخترشمال
۸. تاریخ مشروطه ایران احمد کسروی ۱۳۵۴ انتشارات امیرکبیر
۹. دو مبارز جنبش مشروطه رییس نیا - ناهید ۱۳۵۴ انتشارات آگاه
۱۰. دیدار همزم ستارخان نصرت اله فتحی ۱۳۵۱ انتشارات گوتنبرگ
۱۱. مادران و خواهران ما احمد کسروی ۱۳۲۳
۱۲. نظام حقوق زن در اسلام مرتضی مطهری ۱۳۵۳ چاپ زیبا
۱۳. چهره زن در آئینه اسلام مرتضی فہیم کرمانی ۱۳۴۹ شرکت سهامی انتشار
۱۴. هنر زن بودن علی پریور ۱۳۴۷ شرکت سهامی انتشار
۱۵. جزوات «فرصت در غروب» بقلم جمعی از دوشیزگان و بانوان ۱۳۵۱ انتشارات قائم. اصفهان
۱۶. ساخت‌های خانواده و خویشاوندان در ایران جمشید بہنام ۱۳۵۲ انتشارات خوارزمی

۱۷. زن و نقش او مهرداد مهرین ۱۳۴۲ انتشارات عطایی
۱۸. کارنامه‌ی زنان مشهور ایران فخری قویمی انتشارات آموزش و پرورش
۱۹. زمینه‌ی تکامل اجتماعی ترجمه‌ی پرویز بابایی انتشارات سپهر
۲۰. تربیت فرزندان اثر ماکارنکو و ترجمه‌ی ابو تراب باقرزاده ۱۳۵۴ چاپخش
۲۱. پیرامون روسپیگری در شهر تهران ستاره فرمانفرمایان ۱۳۴۹ چاپخانه آذر
۲۲. سخنرانیهای محققان
مرکز مردمشناسی ایران
در
هفتمین کنگره تحقیقات ایرانی
(دانشگاه ملی ایران) مرکز مردمشناسی ۱۵۳۵ انتشارات وزارت
فرهنگ و هنر
۲۳. مجله فرهنگ و زندگی. شماره ۲۰-۱۹ و ۲۴. نشریه‌ی مرکز مطالعات و هماهنگی
فرهنگی شورای عالی فرهنگ و هنر
۲۴. مجله پیام. شماره‌ی شهریور و مهر ۱۳۵۴

فہرست منابع خارجی

1. Mead, Margaret. Mann und weid, Stuttgart/Konstanz
1955
2. L. H. Morgan. System of Consanguinity and Affinity
of the Human Family, Washington 1871
3. L. H. Morgan. Ancient Society 1877
4. J. J. Bachofen Das Mutterrecht, Stuttgart. 1861
5. E. Friedrich. Ursprung der Familie, des Privateigen-
tums und des Staates. Berlin 1972
6. August Bebel. Die Frau. Berlin 1973
7. M. Merfeld Die Emanzipation der Frau, Hamburg
1972
8. Wilhelm Reich. Der Einbruch der Sexuellen Zwangs-
moral 1972 B. R. D.
9. Wilhelm Reich. Sexuelle Revolution 1972 Frankfurt/Main
10. Jutta Menschik. Gleichberechtigung oder Emanzipation
1971 Frankfurt/Main